

В ИМЕТО

НА НАРОДА

гр. Перник

23.10.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕД
АТЕЛ:
СТЕФАН
СТАНЧЕВ

ЧЛЕ
НОВЕ:
ЕМИЛИ
Я
ИВАНОВ
ВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представите, на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 258 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 п сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, нзр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Перник против решение № 747 от 22.07.2013г. на Районен съд -Перник, постановено по НАХД №891 по описа на съда за 2013г..

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 18-А-47 от 10.05.2013 г. на Директор на Дирекция „КПД“ в РИОСВ - Перник, оправомощен със заповед №РД-41/05.04.2013 г. на Директор на РИОСВ - Перник, издадено срещу „***“ ООД, ЕИК ***** седалище и адрес на управление гр. Кюстендил, ул. *** №***, представлявано от Н. П. К.*** - управител, за нарушение по чл. 156, ал. 1 във вр. с чл. 113, ал. 3 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) за което на основание чл. 156, ал. 1 от ЗУО му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон, В жалбата бланкетно и без сочене на конкретни основания за касиране на решението се изразява несъгласие с изводите на районния съд относно допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения. Сочи, че НП е

издадено от компетентен орган, в съответствие с изискванията на материалния закон и на основание съставен акт за установено нарушение, съдържащ изискуемите от закона реквизити. Бланкетни доводи се излагат и по съществото на спора, От касационната инстанция се "иска да отмени атакувания съдебен акт, като постанови решение по същество, с което процесното НП да бъде потвърдено. Жалбата се поддържа от процесуалния представител и се пледира за уважаването ѝ.

Ответникът по жалбата - „***" ООД, гр. Кюстендил в писмено становище депозирано по делото излага доводи за законосъобразност на атакуваното съдебно решение и моли да бъде оставено в сила.

Участващия представител на Окръжна прокуратура - Перник дава заключение, не жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на касатора, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд - Перник е валидно. Правният спор е местно подсъден на Районен съд - Перник. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената както служебно, относно приложимия материален закон, така и във връзка с основанията сочени от касатора проверка, касационната инстанция намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 17.12.2012 г. срещу „***“ ООД, гр. Кюстендил със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че дружеството не изпълнило в указания му срок до 20.10.2012 г., дадено му с протокол №562/20.09.2012 г. задължително предписание за представяне за заверка в инспекцията на отчетни книги за образувани и/или третираны отпадъци. Нарушението е установено след извършена служебна проверка от експерт от РИОСВ на 19.11.2012 г. На основание съставения АУАН е издадено процесното ИП.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание относно: компетентност на актосъставителя и административно наказващия орган, спазване правилата за неговото водене и съдържанието на актовете, обективирали същото установил наличие на основания за отмяна на процесуално основание на атакувания пред него правораздавателен акт. Районният съд е приел, че процесното ИП е издадено от некомпетентен орган, както и че в акта и ИП липсва посочена дата на извършване на процесното нарушение и на тези основания е отменил правораздавателния акт без да разгледа съществото на спора.

Касационната инстанция намира атакувания в настоящето производство съдебен акт за правилен.

Административнонаказателната норма на чл. 156, ал. 1 от ЗУО, основание за налагане на наказание в процесния случай, препраща към чл. 113, ал. 3 от ЗУО, която не регламентира кой е административнонаказващ орган. На свой ред разпоредбите на чл. 157-159 на ЗУО регламентират компетентните административнонаказващите органи, като изрично препращат към конкретни нарушени разпоредби на ЗУО, измежду които препратка към чл. 156, ал. 1 от ЗУО законодателят не е предвидил. Този пропуск на законодателя е намерил своето отражение и в издадената от Министъра на околната среда и водите заповед, в която също оправомощаването е конкретно и изрично, като липсва включване на чл. 156, ал. 1 от ЗУО. Следователно, както правилно е посочил районният съдия, приложим относно компетентния да издаде ИП за нарушение по чл. 156, ал. 1 от ЗУО по силата на чл. 160 от ЗУО е чл. 47, ал. 1, б. „а“ от ЗАНН, без да е налице възможност за приложение на ал. 2 от с. чл. на ЗАНН (предвид липсата на

изрично оправомощаване от страна на министъра), с само министърът на околната среда и водите.

В случая процесното НП е издадено от лице, оправомощено от директора на РИОСВ - Перник с всички негови права в това му качество в пълен обем, но по делото липсват доказателства оправомощеният да е оправомощен от Министъра на околната среда и водите да издава НП за нарушения по чл. 156. ал. 1 от ЗУО. Касатора не навежда доводи относно тази част от решението на районния съд, както и не представя пред касационна инстанция относими доказателства за наличие на компетентност у издателя на НП към датата на неговото постановяване. Липсата на компетентност на органа издал процесното НП е самостоятелно формално основание за отмяната му. Наред с това следва да се отбележи, че наказателното постановление е подписано със запетая от някого, което обстоятелство само по себе си е основание за отмяна на акта.

Предвид гореизложеното районният съд като не е разгледал по същество повдигнатия пред него спор и не е обсъдил по същество възраженията на страните по само на основание допуснато особено съществено процесуално нарушение от категорията на неотстранимите е отменил обжалваното НП изцяло като незаконосъобразно е постановил правилен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2. прсдл. 1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 747 от 22.07.201 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД Х° 891 по описа на съда за 2013г.. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

П

Р
Е
Д
С
Е
Д
А
Т
Е
Л:
/п
/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/