

Р Е Ш Е Н И Е
№ 246
гр.Перник, 24.10.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети септември две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **Т. Маринков** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№265/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно - по чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по касационна жалба от **Директора на Регионална дирекция по горите – Кюстендил**, чрез старши юрисконсулт Х., против решение №538 от 28.06.2013 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 494 по описа за 2013 г., с което изцяло е отменено Наказателно постановление (НП) № 368 от 01.03.2013 г. на Директора на РДГ – Кюстендил. С отмененото наказателно постановление за нарушение по чл.104,ал.1,т.4 от Закона за горите /ЗГ/ и на основание чл.266, ал.1 от ЗГ на М.В.К. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 250 лв., за това че на 10.12.2012 г., на територията на ТП ДГС Радомир, землище Голямо Бучино, отдел 38Б е извършил сеч на немаркирани дървета. Освен това АНО е определил да бъде заплатено обезщетение в размер на 147,75 лв. в полза на ЮДП-Благоевград на основание Наредбата за определяне размера на обезщетенията за щети върху гори и земи от горския фонд, както и паричната равностойност на липсващите вещи – предмет на нарушението в размер на 186.67 лв., в полза на РДГ Кюстендил.

В касационната жалба се изразява общо несъгласие с направените от съда изводи и се твърди, че решението е незаконосъобразно. Иска обжалваният съдебен акт да бъде отменен и съдът да постанови решение, с което да потвърди наказателното постановление, което е издадено при спазване разпоредбите на ЗАНН.

Ответникът по касационната жалба – М.В.К., не се явява, чрез процесуалния си представител моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. Намира изводите на РС Перник за обосновани и съответстващи на ЗАНН и ЗГ.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е неоснователна. Правилно Районен съд – Перник, е констатирал допуснати съществени нарушения в хода на административно-наказателното производство и законосъобразно е отменил атакуваното пред него наказателно постановление.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Пред Районен съд – Перник, е установена следната фактическата обстановка: На 10.12.2012 г. от длъжностни лица, служители на ТП ДГС Радомир, е установено че на територията на ТП ДГС Радомир, землище Голямо Бучино, отдел 38Б, М.В.К. е извършил сеч на немаркирани дървета. Описани са отсечените дървета, които са общо 2.72 куб м. Тези констатации са дали основание на длъжностните лица да съставят акт и въз основа на него АНО да наложи административно наказание по ЗГ.

За да отмени обжалваното пред него НП районният съд приема, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение (АУАН), не е спазен чл.40, ал.1 от ЗАНН. Освен това неправилно е ангажирана отговорността на М.В.К., тъй като той не носи отговорност за извършваната сеч. Според РС отговорност трябва да понесе търговеца на когото е издадено разрешението на сеч. Допуснатите нарушения са засегнали правото на защита на наказаното лице и освен това неправилно е приложен ЗГ, както по отношение на материалните разпоредби така и при ангажиране на отговорността.

Касационната инстанция намира за правилно атакуваното решение на районния съд.

Споделят се констатациите на решаващият състав направени въз основа на събраните по делото писмени доказателства, че допуснатото нарушение при съставянето на АУАН изначално опорочава цялата административно-наказателна процедура. Нарушението е констатирано на 10.12.2012 г., АУАН е съставен на 11.12.2012 г., а е връчен на М.К. на 12.12.2012 г. Налага се извод, че АУАН е съставен един ден преди да бъде връчен, без лицето което се твърди, че е извършител да присъства. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя, има за цел едновременно и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на АУАН, с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при съставянето му, така и при подписването му, което гарантира правото на защита на нарушителя. Последният следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето му, от една страна, и верността на посочените в акта обстоятелства, от друга страна. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя извън хипотезите на чл. 40, ал. 2 ЗАНН води до нарушаване на законово гарантирано право, като възможност, нарушителят да направи възражения при съставяне на акта и да организира и осъществи защитата си в образуваното против него административно наказателно производство.

При горното вписване на различни дати в АУАН неизяснен е останал и въпроса посоченото лице Алберт Руменов Иванов към коя категория свидетели следва да бъде отнесен – по извършване на нарушението, по установяването му или само при съставяне на акта.

Друго обстоятелство, което внася съмнение в законосъобразните действия на АНО е

подписа положен под НП, като пред името на Директора на РДГ Кюстендил е поставена запетая. Компетентността на АНО не е изследвана във въззивното производство и не е поддържано твърдение, че е допуснато нарушение в този смисъл, поради което настоящата инстанция не следва да го обсъжда. Но констатацията за положен подпис със запетая дава основание да се предположи, че НП не е подписано от титуляра на длъжността, тъй като не са представени доказателства в този смисъл.

В процедурата по установяване на административното нарушение и налагането на административната санкция е допуснато съществено нарушение, което правилно е констатирано при въззивната проверка и е достатъчно да обоснове крайния извод за отмяна на наказателното постановление, тъй като е свързано с нарушаване правото на защита на санкционираното лице.

При направената касационна проверка на обжалваното решение не се установиха нарушения, съставляващи касационни основания за отмяната му, и то като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд гр. Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 538 от 28.06.2013 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н. а. х. д. № 494/2013 г., с което е отменено наказателно постановление №368/01.03.2013 г. издадено от Директора на Регионална дирекция по горите гр.Кюстендил.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: