

Р Е Ш Е Н И Е
№ 247
гр.Перник, 23.10.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и пети септември две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№266/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С решение №705/05.07.2013 г. по н.а.х.д. № 792/2013 г. на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № 17-А-50/25.04.2013 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник, с което на „***” ЕООД, представлявано от *** е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 8 000 лв., на основание чл.136,ал.2, т.3 във връзка с чл.35 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/. във връзка с чл.83, ал.1 от Наредбата за изискванията за третиране на отпадъците от МПС /отм./

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от административно наказващия орган – **Директора на РИОСВ гр.Перник**. В нея се навеждат подробни доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебния акт, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Моли, след извършване на касационна проверка на постановеното съдебно решение същото да бъде отменено и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – "**"ЕООД**, надлежно уведомени за насроченото съдебно заседание, чрез процесуалния си представител моли решението да бъде оставено в сила. При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и правилно е приложен материалния закон.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила. Действително АНО е допуснал нарушения, които са от категорията на съществените и представляват основание наложеното административно наказание да бъде отменено.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Перник е приел, че при ангажиране на административно наказателната отговорност на дружеството са допуснати нарушения на административно производствените правила и в този смисъл е налице порок на

административнонаказателната процедура, който е от категорията на съществените и винаги е основание за отмяна на наложеното административно наказание.

Настоящата инстанция намира, че решението на Районния съд е правилно.

АУАН е съставен на 21.12.2012 год., в присъствието на пълномощник на санкционираното дружество-***, съгласно пълномощно рег.№13950 от 19.12.2012 г. От последното следва, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, АУАН следва да бъде съставен задължително в присъствието на нарушителя. Изключенията, които законът допуска са разписани в ал.2 на същата разпоредба: нарушителят да не може да бъде намерен или след покана да не се яви. В процесния случай последните не са налице, като обратното не се твърди и от наказващия орган. Така констатираното съставлява достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на оспореното НП. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя, има за цел едновременно и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на АУАН, с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при съставянето му, така и при подписването му, което гарантира правото на защита на нарушителя. Последният следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето му, от една страна, и верността на посочените в акта обстоятелства, от друга страна. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя извън хипотезите на чл. 40, ал. 2 ЗАНН води до нарушаване на законово гарантирано право, като възможност, нарушителят да направи възражения при съставяне на акта и да организира и осъществи защитата си в образуваното против него административно наказателно производство.

Приложеното по делото пълномощно не е основания да се приеме, че е спазена процедурата за съставяне на АУАН, въпреки че в него е вписано: „да получава актове за административно нарушение и наказателни постановления отвсякъде, включително от НАП и РИОСВ“ и като е приел упълномощаването за надлежно АНО е допуснал нарушение от категорията на съществените, което е основание да бъде отменено наложеното административно наказание. Не се споделя изложеното от касатора становище, че в конкретния случай се ангажира отговорността на ЮЛ и това може да бъде направено чрез пълномощник на управителя, тъй като ЮЛ е една правна фикция. В ЗАНН не е предвидена различна процедура за връчване на актове на физически и юридически лица. Посочено е само, че на ЮЛ се налага административно наказание „имуществена санкция“. В този смисъл не е налице основание да се сподели изложеното в касационната жалба тъй като отговорността ЮЛ се ангажира чрез неговия представител, а не чрез пълномощник на същия.

Разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН има императивен характер и нарушаването ѝ води до незаконосъобразност на съставения АУАН. Доколкото АУАН е формален акт, поставящ началото на производството, който има сезираща, установяваща и обвинителна функция, спазването на процедурата по съставянето му е предпоставка за законосъобразност на наказателното постановление, приключващо административнонаказателното производство.

С оглед изложеното, съдът намира, че не са налице основания за касиране на въззивното решение, поради което подадената касационна жалба следва да бъде оставена без уважение, а оспореното решение на РС-Перник, да бъде оставено в сила.

Водим от горното касационен състав на **Административен съд гр.Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №705/05.07.2013 г. по н.а.х.д. № 792/2013 г. на

Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 17-А-50/25.04.2013 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: