

РЕШЕНИЕ

№ 252

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 21 октомври 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД №267 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда”(ИТ) – Софийска област (СО) против решение №272 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №148 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2305066/03.01.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, издадено срещу „***“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. П***, представлявано от Б. Е. Б.*** – управител, с което за нарушение по чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда е определено да бъде наказан с административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 300 (триста) лв. на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се теза, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е редовно съставен, предявен и връчен, като са съобразени правилата на ЗАНН във връзка с НПК, така че правото на защита на наказаното лице да не е ограничено. На тези основания се от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като по същество потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, „***“ гр. П.***, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че атакуваното решение на районния съд е правилно и законосъобразно и предлага същото да бъде потвърдено.

Съдът, като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните и окръжния прокурор, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна

страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Обжалваното решение не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му.

Извършвайки проверка на съдебния акт във връзка с доводите на жалбоподателя настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, с които правото на защита на санкционираното дружество е било ограничено.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 20.09.2012 г. при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол: кухня, намираща се в гр. Перник, стопанисван от настоящия ответник, инспектори от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” установили, че „****”, гр. П.***, в качеството му на работодател, не е изплатил в установените срокове уговореното трудово възнаграждение за извършена работа на Д. М. О.*** за месец май 2012 г., заварена да полага труд в обекта като готвач. За нарушението е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При приетите за така установени факти, решаващият състав на районния съд е констатирал, че образуваното от служителите на административнонаказващия орган (АНО) производство за налагане на административно наказание е започнало с допуснато съществено процесуално нарушение, опорочило законосъобразността му и обосноваващо отмяната на издаденото НП. Районният съд е установил, че актът за установяване на нарушение е съставен, предявен и връчен на пълномощник на работодателя, сочен за нарушител. Лицето, посочено като представляващо наказаното дружество в АУАН е упълномощено с общо пълномощно, което не предвижда и не овластява за извършване на правно валидни действия в административнонаказателния процес от името на упълномощителя. Районният съд е приел това нарушение за съществено опорочило производството по налагане на административно наказание в степен, налагаща отмяна на процесното НП, тъй като са нарушени императивни процедурни правила. На база на тези си изводи първоинстанционният съд е отменил атакувания акт без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

Правилно е решението на Районен съд - Перник.

Административно наказателната отговорност е лична, с единственото изключение уредено в ЗАНН, че такава да може да бъде носена и от ЕТ или ЮЛ посредством техните представители по закон. От тук следва, че административно наказателно производство срещу ЮЛ или ЕТ може да бъде образувано освен с предявяване, връчване и подписване на АУАН на и от законовия им представител, още единствено и само при извършване на посочените действия от техен изричен пълномощник, по силата на акт за овластяване за това. Нарушаването на тези правила е съществено, тъй като не са спазени строго формализираните изисквания по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания за тях, с които правото на защита на наказаното лице е формално ограничено. Връчването на АУАН на нарушителя, в конкретния случай това е управителят на „****”, цели да се гарантира възможност за същия да се запознае със съдържанието на АУАН, да изложи обяснения или възражения по него, както и да направи такива в законоустановеният срок по чл. 44 ЗАНН от подписване на

акта.

Предвид горното настоящият касационен състав приема, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебния акт Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Касационната жалба е неоснователна и решението на първата съдебна инстанция, като правилно и законосъобразно, валидно, допустимо и съобразено с материалния закон следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №272 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №148 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2305066/03.01.2013 г. издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/