

РЕШЕНИЕ

№ 249

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 24 октомври 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД №**269** по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА) против решение №721 от 11.07.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №607 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №14-011/07.03.2013 г. на Началник сектор „Рибарство и контрол“ (РК) на ИАРА – Перник издадено срещу К.Н.В. ***, с което за нарушение и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите (ЗРА) във вр. с чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА е определено да бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв. , както и на основание чл. 90, ал. 1 от ЗРА е постановено отнемане в полза на държавата на 1 бр. въдица и 1 бр. макара.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се теза, че при съставяне на акта за установено нарушение и издаване на процесното НП са спазени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 на ЗАНН, респективно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за описание в същите на нарушението, датата и мястото на неговото извършване и обстоятелствата по извършването му. Жалбоподателят твърди, че административнонаказващият орган (АНО) при издаване на процесното НП е приложил чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, като е отстранил допусната нередовност в акта при безспорно доказани факт на нарушението, самоличност на нарушителя и неговата вина, както алтернативно, че това действие на АНО не е процесуално нарушение от категорията на съществениите. В жалбата се излагат и доводи по съществото на предявения пред съда правен спор. На посочените основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като по същество потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - К.Н.В.***, редовно призован, се представлява от адв. Ф.***, който възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че атакуваното решение на районния съд е правилно и законосъобразно, поради което касационната жалба не следва да бъде уважавана.

Касационният съд, като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства, становищата на страните и окръжния прокурор, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Обжалваното решение не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания неговото касиране.

След извършената проверка на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, с които е ограничено правото на защита на наказаното лице.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 03.03.2013 г. със съставяне на акт за нарушение срещу К.В.*** било образувано административнонаказателно производство за това, че извършва риболов в обект – язовир Студена, по отношение на който е налице целогодишна забрана за стопански и любителски риболов, въведена със заповед на Министъра на земеделието и храните с №РД09-94 от 07.02.2013 г. Нарушението било установено от служители на сектор „РК“ – Перник към ИАРА. Въз основа на съставения АУАН на 07.03.2013 г. е издадено процесното НП.

При така приетите за установени факти, решаващият състав на районния съд, при извършената служебно проверка за законосъобразност е констатирал, че в административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, опорочило законосъобразността му и обосноваващо отмяната на издаденото НП. Районният съд е установил наличие на съществено противоречие между правната квалификация на нарушението, направена в съставения АУАН и дадената такава с процесното НП, довело до преквалификация на вмененото с акта административно нарушение. Решаващият съд е приел това нарушение за съществено опорочило производството по налагане на административно наказание в степен, налагаща отмяна на процесното НП, тъй като правото на защита на посоченото за нарушител лице е ограничено. На база тези си изводи първоинстанционният съд е отменил атакувания акт без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

Решението на Районен съд – Перник е правилно.

В обстоятелствената част на АУАН са посочени признаците на състав на нарушение по чл. 70, ал. 1 във вр. с чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА, но деянието е квалифицирано от актосъставителя като такова по чл. 70, ал. 1 във вр. с чл. 30, ал. 3, т. 2 от ЗРА. При издаването на НП нарушението е преквалифицирано, като за нарушена е посочена законовата разпоредба на чл. 70, ал. 1 от ЗРА във връзка с чл. 30, ал. 3, т. 1 от ЗРА. С въвеждането на нова квалификация на нарушението за първи път в НП наказващият орган е ограничил съществено правото на защита на посоченото за нарушител лице, препятствайки го да разбере с предписанието на коя законова норма не е съобразил своето поведение. Наказателното постановление се издава въз основа на съставен акт

за нарушение, поради което при решаване на въпросите по чл. 53 от ЗАНН относими към реализиране на отговорност за административни нарушения, наказващият орган е ограничен в рамките на фактическото и правно административнонаказателно обвинение, формулирано с акта. Именно АУАН очертава рамките на предмета на доказване и осъществяване правото на защита. Включването за първи път в НП на нови законови разпоредби е недопустимо и съставлява съществено процесуално нарушение, от категорията на абсолютните, като винаги е самостоятелно формално основание за отмяна на постановен акт на правораздаване.

Предвид горното настоящият касационен състав приема, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебния акт Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Жалбата е неоснователна и решението на първата съдебна инстанция, като правилно и законосъобразно, валидно, допустимо и съобразено с материалния закон следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №721 от 11.07.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №607 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №14-011/07.03.2013 г. издадено от Началник сектор „Рибарство и контрол“ на ИАРА – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/