

Р Е Ш Е Н И Е № 250

гр. Перник, 21 октомври, 2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 270** по описа за **2013** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Директора на Д “ИТ” СО обжалва решението на РС Радомир, постановено по нах дело № 257/2013 г. по описа на съда, с което е отменено изцяло НП № 23-2306123/27.III.2013 г. С отмененото наказателно постановление, на основание чл. 414, ал. 3 от КТ на ЕТ “***”, представлявано от Ю. Д.*** от с. ***, обл. Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ. Касационната жалба е подробна, релевирани са оплаквания, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно; иска се отмяната му и според касатора, НП следва да се потвърди. Към касационната жалба има приложени заверени преписи от платежни ведомости, издадени от ЕТ “***”, за м. ноември и декември 2012 г., които съдът приема и приобщава към доказателствата по делото.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ и изразява становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Прокурор от окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

Решението на РС Радомир е неправилно – постановено е в нарушение на материалния закон; определено са допуснати и съществени процесуални нарушения, изразяващи се в едностранна преценка на доказателствата по административно наказателната преписка и тези представяни от защитата на въззивника.

Доказателствата, ценени от РС, като основание за постановяване на съдебния акт не са убедителни, основателно възниква спор, както се поддържа в касационната жалба за доказателствената им сила. Касационен състав намира, че представената от защитника на въззивника в с.з. на 11.VI.2013 г. молба за анулиране на заповед за напускане следва да се изключи от доказателствата по делото. Същата е едностранен частен документ, несъответен на формата, изискуема по чл. 344 от КТ. В този смисъл има оплакване от касатора, което е основателно. Към тази молба няма отговор от т.нар. работодател. Писменият акт на работодателя по чл. 344, ал. 2 от КТ - за отмяна от самия него на

уволнението (подобно на писмения му акт по чл. 335 от КТ - за извършването на уволнението) е от категорията едностранни писмени волеизявления, които пораждат действие от момента на получаването (узнаването) им от техния адресат - съответния работник или служител. Само на това основание приетата от РС, като безспорно доказателство, молба от Е. Г.*** с недоверна дата – не е ясно, дали изобщо е стигнала до работодателя, се изключва от доказателствата. Представената молба не е заведена от работодателя – не е необходимо да има индекси или входящи номера, но за по-голяма достоверност въззивника можеше да я оформи с подпис и дата на приемане. Действително, няма процесуално определен срок кога се представят доказателства, но следва да се отчете, че молбата не е към административно наказателната преписка, независимо, че е представена заповедта за прекратяване на правоотношението към 4.II.2013 г.. Тогава въззивника не е ползвал услугите на пълномощник и не е знаел как да реагира. Именно тук се констатира нарушение на процесуалните правила от РС, като е приел за годно доказателствено средство представено нечетливо копие от молба с неясно съдържание. Очевидно, молбата не отговаря на редица изисквания, наложени от начина по който се води документооборота. В контекста на описаното, при съставяне на АУАН на 4.II.2013 пред актосъставителя са представени трудовия договор и заповедта за прекратяване по взаимно съгласие на трудовия договор от 7.XI.2012 г. В с.з., пълномощникът на ответника по касация, въззивник пред РС, се противопоставя на приемането на представени с касационната жалба преписи от платежни ведомости за м. ноември и декември 2012 за работещите при търговеца. Лицето Е. Г.*** фигурира с 4 работни дни за м. ноември. Ако фактически и физически лицето, за което не е подадено уведомление за прекратяване на трудов договор е продължило да работи, както е приел РС, съобразявайки се със защитната теза на въззивника, в подадената форма за платежна ведомост от м. XII 2012 г. би следвало Г.***, като работник в предприятието на търговеца да е с нулево начисляване на работни дни и дължимо възнаграждение, защото, може би е била уважена молбата му от 6.XI.2012, 15,45 часа за ползване на шест месеца неплатен отпуск.

Касационен състав на Административен съд Перник, е задължен да даде разяснения за съдържанието на трудово досие на работника тъй като такова е било изискано от контролните органи при съставяне на АУАН и представено от работодателя. Началният момент, от който започва комплектоването на индивидуалното трудово досие, е при сключването на трудовия договор. Документите, които се прилагат към трудовия договор в личното досие на работника и служителя: уведомление, подадено от работодателя до съответната дирекция на НАП; заявление за постъпване на работа или т.нар. "мотивационно писмо"; копия от протоколи за проведен избор, конкурс или подбор; копия на документи за придобито образование и квалификация; свидетелство за медицински преглед; свидетелство за съдимост; автобиография и др. В трудовото досие задължително следва да присъства екземпляр от длъжностната характеристика, на който е отбелязана датата на нейното връчване, подписан от работника или служителя. Останалите документи, които се подреждат в досието: допълнителни споразумения към трудовия договор, **молби и заповеди за отпуск**, заповеди за награди и за наложени дисциплинарни наказания. Няма данни по трудовото досие, приложено към административно наказателната преписка, нито да е разгледана молбата на Г.*** от 6.XI.2012, 15,45 часа, нито работодателя, по негово законодателство да е анулирал заповед, която влиза в сила и се дължи подаване на информация за

нея по реда на чл. 62, ал. 3 от КТ до органите на НАП в 7 дневен срок, считано от 7.XI.2012.

От това следва, че: (1) издадената на 6.XI.2012 заповед, влязла в сила на следващия ден., не е отменена по законов ред; (2) Георгиев не може да се ползва от възможността по чл. 344 от КТ, защото не е инициирал такава процедура; (3) трудовото правоотношение е прекратено (работникът се е подписал, че си е получил трудовата книжка) и заповедта в тази връзка, считано от 14.XI.2012 г. е дала основание да се търси административно наказателна отговорност на въззивника.

Следователно незаконосъобразно е твърдението на въззивника, чрез пълномощника му, и възпроизведено от РС, че не е имало прекратено трудово правоотношение, за което да се уведоми компетентния орган.

За касационен състав няма основание да се остави в сила обжалваното решение на РС.

Също следва да се отмени като незаконосъобразно. Изброените нарушения допуснати в хода на въззивното производство пред РС водят до наличието на отменителните основания - неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на процесуалните правила и необоснованост.

На основание пълната проверка на доказателствата по делото и основателните оплаквания в касационната жалба, съдът счита, че нарушението, извършено от ответника по касация е безспорно и следва да се понесе административно наказателна отговорност. Като форма на нарушение, безспорно е установеното бездействие по изпълнение на разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от КТ, в частта за уведомяване на регионалните служби на НАП за прекратеното правоотношение.

Следва да се потвърди наказателното постановление, тъй като в продължение на около 3 месеца, ответникът по касационната жалба е бездействал; отнесъл се е нехайно към законово определени задължения като работодател. Размерът на санкцията е определен към минималния, визиран в разпоредбата на чл. 414, ал. 3 от КТ.

По тези съображения, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 178 от 11.VII.2013 на РС Радомир, постановено по нах дело № 257/2013 г., като ПОСТАНОВИ :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-2306123/27.III.2013 г. с което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ на ЕТ "****", седалище и адрес на управление с. ***, обл. Перник, ЕИК *****, представлявано от Ю. С. Д. от с. ***, обл. Перник е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/