

Р Е Ш Е Н И Е № 253

гр. Перник, 21 октомври, 2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. **№ 272** по описа за **2013** година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Директора на Д “ИТ” СО обжалва решението на РС Брезник, постановено по нах дело № 42/2013 г. по описа на съда, с което е отменено изцяло НП № 23-2305068/03.І.2013 г. В касационната жалба са развити оплаквания, единствено за това, че след като е определено административно наказателната отговорност на наказваното лице да се определи при условията на чл. 415в от КТ, незаконосъобразно РС е отменил НП, като се позовал на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Според кастора, решението на РС е незаконосъобразно, следва да се отмени и да се постанови друго, с което да се потвърди издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представител на окръжна прокуратура Перник поддържа становище, че решението на РС е правилно и следва да се остави в сила.

Съдът, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните, доказателствата по делото и след като извърши служебно проверка, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното.

Касационната жалба, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и отговаряща на изискванията на чл. 212 и 213 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна, по следните съображения:

Съгласно установената съдебна практика /ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС/, преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. Следва да се има предвид, че значимостта на това ТР е относима при съдебния контрол за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН като обща разпоредба. Въззивният съд не цитира посоченото ТР, а е приел, че са налице предпоставки за приложимостта на чл. 28 от ЗАНН, като на това основание е отменил НП.

Решението на РС е неправилно.

Настоящият състав намира за основателно възражението на касатора, че не са налице основания за определяне на нарушението още веднъж като

маловажно, на основание, различно от това по чл. 415в от КТ. Предвид императивните разпоредби на КТ, регламентиращи трудовите правоотношения, видовете трудови възнаграждения /основни и допълнителни за положен извънреден труд и работа на официални празници/ и задълженията на работодателя с оглед заплащането им, нарушаването на определени разпоредби от КТ са предвидени при установена маловажност на нарушението да се санкционират по реда на чл. 415в от КТ. Касационен състав приема, че в случая, определящо за квалифицирането на значимостта на нарушението е не размера на неплатеното от работодателя дължимо възнаграждение, а значимостта му, като нарушение на трудовото законодателство, с оглед важността на трудовите правоотношения, отношенията на справедливост и равнопоставеност между работник и работодател и възмездността на взаимоотношенията по предоставяне на труда, както и значението им с оглед възможностите за избягване на данъци и осигуровки от работодателя, при неспазване на императивните разпоредби на КТ.

Съдът намира, че в случая административнонаказващият орган е съобразил разпоредбите на чл. 27 и сл. ЗАНН, за това как се определя административно наказателната отговорност, като е наложил на "****" ЕООД административно наказание в минимален размер. Съгласно чл. 27, ал. 2 ЗАНН, приложим субсидиарно, при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Преценката за маловажност с оглед приложимостта на чл. 28 от ЗАНН следва да се прави на база фактическите данни по конкретният казус - вид на нарушението, начин на извършването му, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и т.н., като се отчитат същността и целите на административно-наказателната отговорност. В приложимостта на чл. 415в от КТ, такава преценка не се прави. Изрично има две кумулативно свързани предпоставки които са задължителни за да се приложи този разпоредба. Друго, не е необходимо да се прави аналогия с текст от НК. Административно наказателната отговорност по КТ е обективна, тъй като субект в болшинството случаи е ЮЛ, като работодател, а отговорността по НК за да се търси сходство между чл. 28 от ЗАНН и текста от НК е лична и отликите в приложимостта между специалната разпоредба (чл. 415в КТ) и общата (чл. 28 ЗАНН) са в полза на специалния текст, изключващ следващо преквалифициране в маловажност на установеното нарушение.

Правилно и в тази връзка, АНО е приел приложимостта на специалната разпоредба (чл. 415в от КТ), приложима единствено за нарушения по КТ. Наказващият орган е преценил, че не се касае до маловажен случай на административно нарушение, поради което не е приложил разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като е обвързан от специалната разпоредба предвидена в КТ.

Предвид на това, настоящият състав се солидаризира с АНО и РС, че във връзка с процесния случай, безспорно е установено нарушението, извършено от "****" ЕООД. Съдът намира, че между АУАН и НП е налице съответствие в описанието на нарушението, на фактите и обстоятелствата във връзка с него и на правната квалификация на нарушението. Настоящият състав намира, че при издаване на АУАН и НП е спазена предвидената в ЗАНН процедура, и не е налице съществено нарушение на административните производствени правила, което да ограничава правото на защита на нарушителя в значителна степен и да опорочава издаденото НП. Правилно и изводът на РС, че са касае за маловажен случай, но следва да бъде отменено решението му, тъй като е приложима

разпоредбата на чл. 415в от КТ като специална норма и НП, с което на “***” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв. да бъде потвърдено.

При установената фактическа обстановка, във връзка с изложеното, настоящата касационна инстанция приема, че в Решението по НАХД № 42/2013 г. на Районен съд Брезник, не е приложен правилно материалния закон, поради което са налице отменителни касационни основания. Въз основа на тези доводи и аргументи, касационната съдебният състав прие, че съдебното решение е неправилно и като такова следва да бъде отменено, като следва да се бъде потвърдено НП № 23-2305068/03.І.2013 г. на Д “ИТ”СО.

Предвид изложеното касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 31 на РС Брезник, постановено по нах дело № 42/13 г. по описа на съда, като ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-2305068/03.І.2013 г., издадено от Директор на Д “ИТ” СО, с което на “***” ЕООД, ЕИК ***** е наложена имуществен санкция в размер на 300 лева на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 415в ал. 1 от КТ за нарушение по чл. 128, ал. 2 от КТ.

Решенето е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/