

Р Е Ш Е Н И Е № 251

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 07 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и пети септември две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 276 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от "****" - ЕООД - гр. София, представлявано от Е. Т.*** срещу Решение № 244/28.VI.2013 по НАХД № 124/2013 г. по описа на РС - Перник, с което е изменено наказателно постановление № 23-2305873 от 3.I.2013 г. на Директора на дирекция "ДИТСО". В жалбата касаторът излага, че решението е постановено при нарушаване на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител, в писмено становище по същество поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба Дирекция "ДИТСО" не взема отношение по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на "****" - ЕООД - гр. София, представлявано от Е. Т.*** срещу наказателно постановление № 23-2305873 от 3.I.2013 г. на Директора на дирекция "ДИТСО", с което на въззивника е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда /КТ/, затова че на 18.X.2012 г., в гр. Перник, на установено място, в качеството на работодател е допуснал до работа лицето В. Б. А.*** длъжност "шивач", преди да му е предоставил екземпляр от трудовия договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП.

С решение на районен съд Перник, предмет на касационната жалба е изменено наказателното постановление, по отношение размера на санкцията, която понася административно наказваното лице.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение правилно въззивният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че

касаторът е осъществил състава на административното нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ. От събраните по делото гласни и писмени доказателства безспорно се установява, че на 18 октомври 2012 г. в стопанисвано от касатора производствено помещение е извършена цялостна проверка по спазване на трудовото законодателство. Към административно наказателната преписка е приложен протокол от извършената проверка, като в констативната част в т. 8 е установено допуснатото нарушение по отношение на работника В. Б. А.***, за това, че работодателят я е допуснал до работа, преди да е предоставил екземпляр от трудовия договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на районния съд относно наличието на безспорно установено нарушение. За извършеното административно нарушение, съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ се предвижда налагане на имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение.

Касационният съд споделя мотивите на РС, в частта, с която е приел, че административното нарушение е безспорно установено от АНО и доказано – на основание приложените писмени доказателства; че при определяне размера на санкцията, от АНО, не са изложени мотиви, защо е определена такава в размер на 2000 лева. В процеса на проверката са установени и други нарушения, допуснати от работодателя на трудовото законодателство – т.т. 7 до 12 от протокола от 18.X.2012 г. Дори да се приеме, че работодателят има системни нарушения в тази връзка, би следвало да се посочат основанията, поради които се определя този размер на санкцията. Наличието на повече от едно лице, на които не е връчен екземпляр от трудовия договор и копие от уведомлението, обуславя ангажиране на административно наказателна отговорност за всички тези лица, но не би могло да се тълкува като отегчаващо вината обстоятелство при осъществяване състава на процесното административно нарушение. От друга страна, касаторът е изпълнил задължението си по чл. 63, ал. 2 от КТ непосредствено след извършване на проверката от Дирекция ИТСО. Ето защо, с оглед целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 12 от ЗАНН, като е приел, че наложената имуществена санкция е завишена, РС е определил размера ѝ в законовия минимално определен размер. Именно поради това, решението на въззивния съд е правилно и следва да се остави в сила.

Изложените оплаквания за допуснато нарушение на материалния закон, подробно развити от представител на касатора не намират правна обосновка. Същите са неотносими към установените факти, а безспорността на нарушението не дава възможност да се прави интерпретация на фактите и противоположно тълкуване на процесуални правила, които според касатора са нарушени.

Предвид горното, решението на РС Перник следва да бъде изменено в частта му относно наложеното наказание.

Воден от горното касационен състав при Административен съд Перник,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 244/28.VI.2013г. по НАХД № 124/2013 г. по описа на РС Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/