

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 21 октомври, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на девети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 280 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Постъпила е касационна жалба от Митница “Столична”, против решение № 530 постановено по НАХД № 621/2012 г. по описа на Районен съд Перник. С обжалваното решение е отменено, в частта, с която на Р.Б.С. *** е било наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, релевира конкретни нарушения, а именно: съдът не е направил разлика между “съставяне” и “предявяване” на АУАН, а в този смисъл упълномощените да извършват проверки и съставят АУАН не са допуснали грешка, довела до отмяна на НП; неправилно РС служебно е приложил института на давността в административно наказателното производство. Моли съдът да отмени решението на РС Перник и да потвърди НП № 329/2010 г., на Зам. Началник на Митница “Столична”.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник, счита жалбата за неоснователна и моли касационния състав на Административен съд Перник да остави обжалваното решение на РС в сила.

Прокурорът от окръжна прокуратура Перник пледира за неоснователност на жалбата и че решението следва да остане в сила.

Съдът, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните, доказателствата по делото и след като извърши служебно проверка, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното.

Касационната жалба, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и отговаряща на изискванията на чл. 212 и 213 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна, по следните съображения:

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон. При пълно установена фактическа обстановка въззивният съд е направил обосновани и законосъобразни правни изводи, че в хода на административно наказателното производство, АНО е допуснал много съществени процесуални нарушения, които в крайна сметка са опорочили цялата процедура по издаване на НП. Жалбоподателят мотивира касационните оплаквания с превратно

тълкуване на императивни разпоредби на ЗАНН. Касационен състав не се солидаризира със твърденията на касатора, като ги приема за неоснователни.

Правилно и законосъобразно, съставът на РС е отчел нарушената процедура при съставяне на АУАН. Допуснато е нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН - Актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. Безспорно е, че нарушителя е известен; безспорно е, че бил търсен на адрес, различен от неговия; безспорно е, че служителите на АНО не са проявили активност за физическото намиране на нарушителя; безспорно е, че разпоредбата на ал. 2 от чл. 40 от ЗАНН се прилага по изключение; безспорно е, че извън служебното задължение на съда за приложимостта на давността, от нарушителя има възражение и в тази връзка съдът на още по силно основание е бил длъжен да аргументира наличието на изтекла давност за ангажиране на административно наказателната отговорност на въззивника. Развитите оплаквания не се споделят от настоящата инстанция тъй като това не променя констатираните съществени нарушения на някои императивни разпоредби от ЗАНН. Нещо повече, самите съждения на районния съдия се подкрепят с факти по административно наказателната преписка. Хипотетичните оплаквания в касационната жалба са неотносими към правилността на съдебния акт.

След като е констатирал тези нарушения, допуснати от митническите служители, РС е стигнал до единствено правилния отговор по жалбата на въззивника, че същата е основателна и издаденото в необозрими срокове НП се отменя. В съответствие с императивното изискване на чл. 124, ал. 1, вр. с чл. 123, ал. 1 ЗАДС вещите - предмет на нарушението са отнети в полза на държавата, но като се прецени количеството им (двадесет и една кутии, с неустановено качество, цигари) може да се разсъждава, за социалния смисъл и крайния икономически ефект на цялата процедура, минала през приходна държавна агенция – не малко митнически служители от различен ранг и две съдебни инстанции.

Изложените съображения за допуснати процесуални нарушения е отчетено от ПРС, което дава основание, на това основание да бъде потвърдено решението му.

Въззивният съд е направил законосъобразни изводи относно процесуалната и материална незаконосъобразност на издаденото НП, които изводи изцяло се споделят от касационната инстанция.

Предвид изложеното, обжалваното решение, като валидно и допустимо, следва да се остави в сила.

По тези съображения, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 530, постановено по нахд № 621/2012 г. по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/