

гр. Перник, 11.11.2013 г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на единадесети ноември, през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 1229 по описа за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от П.Н.И.- домоуправител на жилищна сграда, находяща се в \*\*\* срещу решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България в частта му по т. 5 във вр. с приложение №2, т. 2154, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г.

С разпореждане на съдията докладчик от 28.10.2013 г. производството по делото е оставено без движение и са изискани документи от община Перник.

С писмо вх. № 6238 от 05.11.2013г. Кмета на община Перник е представил уведомително писмо изх. № 12/Д-1039-1 от 14.03.2013 г., с което е уведомил г-н И. за решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България в частта му по т. 5 във вр. с приложение №2, т. 2154, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г. Представил е и разписка, от която се установява, че писмо № 12/Д-1039-1 е връчено на П.Н.И.- домоуправител на 26.03.2013 г. – лично.

Недоволен от решението е останал жалбоподателят. Видно от вх. №102-07-1868 от 11.04.2013 г., същият депозира жалба срещу цитираното по-горе решение пред МКВП при МС.

След като се запозна с материалите по делото и като взе в предвид изложеното, настоящия състав приема, че са налице предпоставките на чл. 159, т. 5 от АПК. Това е така, защото:

Съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. В случая и съгласно чл. 31, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС, Кмета на общината е уведомил лицето, на което е отказана помощта на 26.03.2013 г., т.е. от този ден е започнал да тече срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и същият е изтекъл на 09.04.2013 г., (вторник) присъствен ден. Жалбата е подадена на 11.04.2013 г. и е налице процесуална пречка за разглеждането ѝ, тъй като е просрочена.

С оглед изложеното и на основание чл. 158, ал. 4, във вр. с чл. 159, т. 5 от АПК и чл. 160, ал. 1 от АПК подадената

жалба следва да бъде оставена без разглеждане като просрочена, а съдебното производство да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П.Н.И.-домоуправител на жилищна страда, намираща се в \*\*\* срещу решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България в частта му по т. 5 във вр. с приложение №2, т. 2154, взето по протокол №1 от 11.02.2013 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1229/2013 г. по описа на Административен съд Перник.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: