

Р Е Ш Е Н И Е №573

гр.Перник, 18 ноември, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на дванадесети ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 1249/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

А.М.Т. *** оспорва отказа на н-ка на първо РУП, рег. № 474/13 за отказ за издаване на разрешение за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие. Жалбоподателят твърди, че оспорвания административен акт е незаконосъобразен. Според него незаконосъобразно се ограничават правата му да участва със свое оръжие в спортни състезания по стрелба. В жалбата са развити теоретично оплаквания в подкрепа на основаната теза – незаконосъобразен отказ. Коментира са пространно практика на ВАС, без да се посочва аналог на казуса, който да е разрешен позитивно за жалбоподател от Върховния съд. Иска се отмяна на отказа и връщане на преписката на административния орган.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ, иска отхвърлянето ѝ и присъждане на разноски за юрк.възнаграждение.

Административен съд Перник, като съобрази доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Във връзка с предмета на съдебна проверка по чл. 168, ал.1 от АПК, оспореното решение, преценено на всички основания по чл. 146 от кодекса, е законосъобразен административен акт. Съображенията за това са следните:

Решението е издадено от компетентен орган.

Решението е издадено при спазване на установената за него мотивирана писмена форма съгласно чл. 83, ал.5 от закона и са изпълнени общите изисквания за форма на индивидуалните административни актове по чл. 59, ал.2 от АПК. В решението е посочено фактическото и правно основание за неговото издаване, органа-издател, адресата, датата на издаване, налице е формална разпоредителна част, посочен е реда за оспорване и фигурира подпис на издателя.

При издаване на решението са допуснати нарушения на административно производствените правила. Административният орган чрез разпоредената проверка за обстоятелствата, обуславящи издаването на исканото разрешение, не е изпълнил задължението си по чл. 83, ал.1-3 от ЗОБВВПИ (оценява пълнотата и съответствието на подадените документи с изискванията за издаване на разрешение; даване на указания в срок от 30 дни да се отстранят недостатъци и т.н) да провери редовността на заявлението и да изясни релевантните за случая факти и обстоятелства. Не е съобразено изискването на чл. 77 от Закона, в която разпоредба се поставят изисквания, чието спазване предполага издаване на разрешения за придобиване на ОО за спортни цели. Към заявлението има членска карта в стрелкови клуб и удостоверение в този смисъл, но не е ясно дали това са документи за членство,

издадени от съответната спортна организация и дали същата е такава според изискванията на Закона за физическото възпитание и спорта. В тежест на административния орган, при спазване на дадените му по закон правомощия е да установи този нормативно определен факт. Съдът не се ангажира да коментира пренебрегването на задължението за органа да се дадат указания по реда на чл. 83, ал. 2 от ЗОБВВПИ, което би го улеснило при формулиране на крайния акт.

Спорът е относно основанията за отказ по чл. 58, ал.1, т.10 от Закона. Буквалното му възпроизвеждане е *“Разрешения за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.”* В заявлението изрично е посочено, че се иска издаване на разрешение само за придобиване на огнестрелно оръжие за спортни цели. За съда, в тази връзка има причина, която е обоснована от това, че жалбоподателя е член на спортен стрелков клуб, с безспорни в тази връзка доказателства. Ако според органа тази причина, тъй както е заложена от законодателя, е необоснована, би следвало да се обори доказателствената сила на тези документи, съпътстващи производството по издаване на разрешение за придобиване и т.н. на оръжие за спортни цели. Не се споделя съждението на процесуалния представител, че жалбоподателя станал на някоя дата член на стрелков спортен клуб и на следващ ден подал заявление по образец за издаване на разрешително. Законодателно никой не е обвързан с необнародвани полицейски правила кога да подава документи и колко време да чака и да се доказва, за да се вмести в тези правила.

На това искане няма отговор – според адм. орган жалбоподателят не бил обосновал по категоричен начин необходимостта от издаване на разрешение за спортни цели. Следва да се знае, че самия ЗОБВВПИ не дава възможност за разширително тълкуване в тази връзка. Единствено законово изискване е заложено в разпоредбата на чл. 77, която, наред с изискванията по чл. 76 – налични по административната преписка, поставя и изискване за спортната организациия. Действително, издателят на акта е извършил служебна проверка на основание чл. 83, ал. 4 от ЗОБВВПИ, но не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, съгласно изискванията на чл. 35 от АПК. Органът дори не е изпълнил задължението си по чл. 83, ал. 2 от специалния закон да даде възможност на заявителя за отстраняване на недостатъците в заявлението и приложените документи, което е съществено нарушение на административнопроцесуалните правила.

Разпоредбата на чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ изисква компетентният орган мотивирано да отказва издаването на разрешение. Това налага извод, че писмената форма за материализиране на отказа е изрично изискуема. Законодателят е въвел разрешителен режим за придобиването, съхраняването и носенето на огнестрелно оръжие и с изричното писмено мотивиране на отказа се предвиждат гаранциите за правата на заявителя в производството. Административният орган е длъжен да осигури и правото на защита на лицата, участващи в административното производство със съобщаване на необходимите действия, които следва да извършат в рамките на установените срокове за всяка фаза от производството, като дължи изрично произнасяне.

В тежест на заявителя е да докаже нуждата от извършване на съответната дейност по закона. Декларираната принадлежност към спортен клуб за стрелба, е допълваща към наличните писмени доказателства, изискуеми по закон. От

това не може да се прави извод, че жалбоподателя не доказва необходимост от издаване на разрешение за придобиване на оръжие. В този смисъл незаконосъобразен е извода на административния орган за липса на предпоставки за постановяване на позитивен административен акт. Предпоставките следва да са в кумулативна връзка, поради което липсата само на една от тях е достатъчно основание за отказ, както е наложената практика, но в случая такава предпоставка няма. Жалбоподателят е представил всички изискуеми по закон документи, мотивира необходимостта от издаване на исканото разрешение със спортната си дейност. В тази връзка отговорът на административния орган, независимо, че го има е без мотивна обоснованост. Липсва обосновка в постановения отказ, защо не се доказва необходимост от правен интерес да се придобие разрешение за придобиване на огнестр. оръжие за спортни цели, при положение, че органът е ангажиран с искане придружено с доказателства за това. Следва да се отграничава характера на искането, с оглед неговата специфика. Определено липсата на законови условности затруднява административния орган да направи необходимата преценка за доказана необходимост или липса на такава. Развитите възражения от процесуалния представител на ответника се ценят като такива по целесъобразност и са логични, но съдът не намира основание в .

Представените в съдебното производство доказателства за членуване на жалбоподателя в стрелковия клуб сочат, че същият е бил член и към момента на подаване на заявлението. Независимо от това обаче, за придобиване на огнестрелно оръжие за спортни цели, това предназначение следва изрично да се декларира в заявлението и да се представи документа за членство в спортната организация, които обстоятелства са налице по делото. Документа за членство е представен в административното такова, не е обсъден, а предназначението на оръжието за посочените цели е било единствен предмет на изрично заявяване в подаденото искане. Поради изложеното, установените обстоятелства не могат да се приемат, безмотивно и безадресна за правно ирелевантни по казуса. Желанието на жалбоподателя да придобие огнестрелно оръжие за спортни цели може и следва да бъде обект на заявлението до органа, придружено с документите по чл. 76, ал.3, 4 и 7 и чл. 77, ал.1 от ЗОБВВПИ, а от това следва, че органът е задължен с всички законови средства, по възможност без да търси логика в поведението на жалбоподателя, да даде обоснован отговор следва ли да се издаде исканото разрешение или има законово определени пречки, които налагат негативен резултат по искането.

С оглед на изложеното и съдът ще отмени по оспорването на жалбоподателя постановения отказ и ще върне преписката за ново произнасяне по същество като указва на органа да аргументира следващия акт с правни доводи, подкрепени с факти, съобразно дооказателствата по същество на искането.

Мотивиран от горното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по оспорването на А.М.Т. *** “Б” отказ рег. № 474/13 на н-ка на “първо” РУП Перник.

ИЗПРАЩА преписката на н-ка на “първо” РУП Перник за произнасяне по същество и изпълнение указанията на съда. Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/