

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 395

гр.Перник, 15 ноември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание проведено на седемнадесети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **адм.д. №150** по описа за **2013** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 88, ал. 3 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **Е.В.И.-Б.,*****, срещу решение №ПОВН-2 от 02.04.2013 г. на Директора на Териториално поделение на НОИ гр.Перник, с което е оставена без разглеждане жалба вх. №523/07.03.2013 г. срещу разпореждане №О-13-000-00-00555729 от 13.11.2012 г. на Ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите.

Жалбоподателката твърди незаконосъобразност на оспорения административен акт, като иска да бъде отменен,като излага съображения по същество на спора. Твърди, че неправилно ѝ е било отказано отпускането на парично обезщетение по болничен лист А20122579623.

Ответникът по жалбата - Директорът на ТП на НОИ гр.Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и иска решението да бъде потвърдено. Изложените доводи от Е.В. са по същество на спора, а конкретното производство е свързано с просрочие на жалбата.

Въз основа на събраните доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С придружително писмо заявление вх.№13-999-25-00030647 от 12.11.2012 г., ЕТ „Си-Ви - Е.И.“ в качеството му на осигурител е представен болничен лист №А20122579623, издаден на Е.В.И.-Б.*** за периода от 08.10.2012 г. до 12.10.2012 г.

Ръководителят по изплащането на обезщетенията и помощите е приел, че лицето не отговаря на условията по чл.40, ал.1 от КСО, тъй като към деня на настъпване на временната неработоспособност същото не е осигурено за общо заболяване и майчинство.На това основание с разпореждане № О-13-000-00-00555729 от 13.11.2012 г. е постановен отказ за изплащане на обезщетение. Разпореждането е получено лично от жалбоподателката на 16.11.2012 г.

С жалба вх.№523 от 07.03.2013 г., Е.В. е обжалвала разпореждане № О-13-000-00-00555729 от 13.11.2012 г. Жалбата по чл. 117, ал. 2 от КСО е оставена без разглеждане със решение №ПОВН-2 от 02.04.2013 г. на Директора на ТП на НОИ Перник.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните изводи:

С обжалваното решение на директора на ТП на НОИ, жалбата по административен

ред не е била разглеждана по същество и не е била извършена проверка за законосъобразността на оспореното разпореждане. Жалбата е била оставена без разглеждане от директора на ТП на НОИ, поради подаването ѝ след изтичането на установения за това срок. В тази връзка, настоящият състав преценява, че развитото се пред него производство е такова по реда на чл. 88, ал. 3 от АПК, като предмет на спора е законосъобразността на отказа на по-горестоящия административен орган да разгледа жалбата пред него по същество, поради просрочие на същата.

Между страните по делото няма спор по фактите, относими към производството по чл.88, ал.3 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 2 от КСО, разпорежданията на длъжностните лица по б. б-ж на същата разпоредба се обжалват в 14 дневен срок от получаването им. Видно от входящият номер на жалбата същата е подадена на 16.11.2012 г., т. е. след изтичане на посочения срок, обстоятелство, което всъщност не се спори и от жалбоподателя. Следва да се отбележи, че наведените от жалбоподателя възражения не са относно обстоятелството, че срокът за обжалване по административен ред е бил пропуснат, а касаят наличието на други обстоятелства – непрекъснат осигурителен стаж и неправилен отказ за изплащане на болничния лист. Жалбоподателката иска да ѝ бъде зачетено това време като осигурителен стаж.

Така направените възражения са неотносими към предмета на разглеждания спор, тъй като той касае само просрочието на жалбата пред административния орган. В производството по реда на чл.88, ал.3 от АПК се проверяват само предпоставките за допустимост на обжалването и правилно ли същите са приложени от административния орган. Въпросите по същество на спора-дали правилно или не е отказано зачитане на осигурителен стаж и изплащане на болничния не са предмет на проверка в конкретния случай. Тъй като жалбата е подадена след изтичането на определения от закона срок за оспорване на разпорежданията за пенсии по административен ред, то тя се явява просрочена и производството следва да се прекрати. Сроковете за обжалване по чл. 117, ал. 2 от КСО са преклузивни и пропускането им погасява правото на обжалване, което съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 от АПК, вр. с чл. 117, ал. 5 от КСО, се явява предпоставка за допустимостта на жалбата и разглеждането ѝ по същество от компетентния горестоящ орган.

Ето защо, съдът намира за законосъобразно решението на Директора на ТП на НОИ, гр. Перник, който се е произнесъл в този смисъл и е оставил подадената пред него жалба без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл. 88, ал. 3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е.В.И.-Б.,*** срещу решение №ПОВН-2 от 02.04.2013 г. на Директора на ТП на НОИ – гр.Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/