

Р Е Ш Е Н И Е № 388

гр.Перник, 07 ноември , 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на петнадесети октомври през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 181/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 118, ал. 1, вр. чл. 117, ал. 1, т. 2, б. "а" от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба от К.В.Н.***, срещу Решение № ***** от 27.V.2013 г. на Директора на ТП на НОИ – Перник, с което е отхвърлена жалбата на оспорващия против Разпореждане № *****/01.04.2013 г. на дл. лице на "Пенсионно осигуряване" при ТП на НОИ – Перник .

В жалбата се твърди неправилност на оспореното решение, тъй като административния орган отказал да разгледа оплакванията му, по отношение на размера на осъвременяване на пенсията й. Оплакванията са по целесъобразност.Претендира се отмяна на обжалваното решение .

Ответникът – Директор на ТП на НОИ – Перник, чрез процесуален представител, заема становище за неоснователността на жалбата, поради което моли за отхвърлянето й.

Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства в тяхната цялост съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

От данните по пенсионната преписка е видно, че на оспорващата е била отпусната пенсия за инвалидност, считано от 24.IV2012 г., поради общо заболяване. Размерът на пенсията е бил 318,35 лв. Считано от 1.IV.2013 г. на основание § 3 от ПЗР ЗБДОО за 2013 и ПМС № 332/20.XII.2012 е издадено ново разпореждане от 1.IV.2013 г., с което размера на пенсията се изменя на 332,61 лв. Следва да се отчете, че увеличението е по отношение на отпуснатата пенсия за общо заболяване от 212,44 лв. Другите надбавки не се корегират от тези законнови разпоредби (§ 3, ал.1, т.4 от ПЗР на Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2013 г. и § единствен от ПМС 332/12) Срещу това разпореждане е подадена жалба от оспорващата, която е отхвърлена с обжалваното пред съда решение от 27.V.13 г.

Предвид възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице, в законоустановения срок, против годен за обжалване административен акт, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение (чл. 168, ал. 1 АПК) на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган (чл. 117, ал. 3 вр. ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, б. "а", вр. чл. 68, ал. 1 – ал. 3 от КСО), в предписаната от закона форма. При издаването му не са допуснати съществени

нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до неговата отмяна. А също така обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане са съответни на материалния закон.

Съгласно § 3, ал.1, т.4 от ПЗР на Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2013 г., пенсиите, с изключение на пенсиите, несвързани с трудова дейност, отпуснатите с начална дата от 1 януари до 31 декември 2012 г. - с 2,2 на сто. поради което жалбоподателя не е ощетен при осъвременяване на пенсията му, а оспореното разпореждане и потвърждаващото го решение са изцяло съобразени с материалния закон. Определено цифровото изражение на увеличението е около 5 лева, но в тази връзка, административния орган е обвързан от законовата разпоредба и на база 212,44 лв. не може да има друг резултат

Поставеният от жалбоподателя въпрос за правилното определяне на пенсията при нейното отпускане е ирелевантен за настоящия спор, тъй като този въпрос е решен с влязъл в сила стабилен административен акт. В настоящото производство релевантните за делото факти са от коя дата е била отпусната пенсията за инвалидност по общо заболяване, която е била определена в размер на 212,44 лв., в какъв размер е била отпусната същата и правилно ли е приложен процентът на увеличение на същата съобразно приложимата правна норма - § 3, ал.1, т.1 от ПЗР на Закона за бюджета на Държавното обществено осигуряване за 2013 г.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че оспореното Решение № ***** от 27.V.2013 г. на Директора на ТП на НОИ – Перник, с което е потвърдено Разпореждане № *****/01.IV.2013 г. на дл. лице на "Пенсионно осигуряване" при ТП на НОИ – Перник, е издадено при законосъобразно прилагане на материалноправните разпоредби, поради което жалбата следва да се отхвърли, като неоснователна.

Независимо, че има искане за разноси, съдът не се счита обвързан от това, тъй като разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от АПК не е императивна. С нея е създадена правна възможност, която не е обвързваща. Да се възложат в тежест на лице с инвалидна пенсия финансови тегоби в размер на 150 лв., при месечен доход общо в размер на 332 лева е социално несправедливо.

Воден от изложеното съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К.В.Н.,*** срещу Решение № ***** от 27.V.2013 г. на Директора на ТП на НОИ – Перник, с което е потвърдено Разпореждане № *****/01.04.2013 г.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС на РБ.

Съдия:/п/