

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 06 ноември 2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 06 ноември 2013 година, в състав:

СЪДИЯ: **ИГНАТ ГЕОРГИЕВ**

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия ГЕОРГИЕВ, адм. дело № 212 по описа за **2013** година.

На именното повикване в 16:45 часа, се явиха:

Жалбоподателят, Г.К.А., редовно призован, се явява лично.

За ответника, Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при МС, редовно призовани, се явява ЮК ***, представя пълномощно.

По хода на делото.

Страните – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и предвид направените изявления от страните

ОПРЕДЕЛИ:

Дава ход на делото

В предишно съдебно заседание съдът е дал възможност на жалбоподателя да представи писмени доказателства.

Жалбоподателя – представям и моля да приемете копие от Инвестиционен проект и фактури за извършени строително ремонтни дейности.

ЮК *** – предоставям на съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Докладва молба от процесуалния представител на МКВП при МС с вх. № 6139/04.11.2013 г., с която моли

да бъдат допуснати доказателствени искания, а именно: да се задължи община Перник да изпълни задължението си по чл. 28, ал. 3 от Правилника на МКВП при МС и да представи доказателства, че жилището на жалбоподателя е единствено на територията на Република България. С молбата се прави и алтернативно искане да бъде издадено съдебно удостоверение на ЮК ***, с което да се снабди от Службата по вписванията с друго удостоверение, от което да е видно колко имота има жалбоподателя.

Съдът, намира че в предишно съдебно заседание е извършил констатация с оригиналите на представените днес ксерокопия и въпреки това същите следва да бъдат заверени от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Предоставя възможност на жалбоподателя да завери представеното копие на Инвестиционен проект.

Приема и прилага представеното заверено копие на Инвестиционен проект и заверени копия на фактури.

Жалбоподателя – твърдя че не притежавам друго жилище на територията на община Перник и ако ответника по жалбата не спори по този факт, моля да го вземете за достоверен.

ЮК *** – не споря по твърдението на жалбоподателя, че жилището му е единствено. Оттеглям искането си по молба с вх. № 6139/04.11.2013 г.

Съдът намира, че с оглед факта че няма спор че жилището на жалбоподателя е единствено не следва да допуска доказателственото искане на ЮК ***, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение доказателственото искане, формулирано от ЮК *** в молба с вх. № 6139/04.11.2013 г.

ЮК *** – представям и моля да приемете Становище на секретаря на МКВП при МС в оригинал, с което дава разяснение относно отпуснатите средства на лицето Г.К.А. ***.

Жалбоподателя – предоставям на съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

Приема и прилага становище по адм.д. № 212/2013 г. по описа на Административен съд Перник на секретаря на МКВП при МС.

На въпрос на съда:

Жалбоподателя – обжалвам решението на МКВП при МС, относно определения размер на отпускното обезщетение. Оценката на комисията от Общината беше в размер на 5 800лв., а от МКВП при МС ми отпускаха около 3 727 лв. След това обаче, ми доплащаха на няколко пъти и реално съм получил около 16 000 лв. от МКВП при МС. Моля да прекратите производството по делото. Оттеглям жалбата си.

ЮК *** – по направеното искане за прекратяване на производството, предоставям на съда.

По направеното искане за прекратяване на производството по делото, за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г.К.А. *** против решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане (МКВП) към Министерски съвет (МС) на Република България от приложение № 1 към т. 53б от 11.02.2013 г.

В днешното открито съдебно заседание в Административен съд Перник жалбоподателят заявява, че оттегля жалбата си и иска прекратяване на административно дело № 212/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Въз основа на така направеното искане, съдът приема, че е налице категорично формирана воля за оттегляне на жалбата, по която е образувано настоящето дело. Искането е направено по надлежния ред, съгласно изискването на чл. 155, ал. 3 от АПК. Оттеглянето е направено по реда и при условията на чл. 155, ал. 3, във вр. с чл. 155, ал. 1 от АПК. Оспорващият е в правото си при всяко положение на делото, да оттегли оспорването изцяло или отчасти. По своята правна същност, процесуалното действие "оттегляне" представлява десезиране на съда от разглеждането на спора по същество. Оттеглянето обуславя и прекратяване на производството по делото.

Въз основа на изложеното състава приема, че са налице основанията на чл. 155, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 159, т. 8 от АПК. Съгласно чл. 159, т. 8 от АПК, жалбата се оставя без разглеждане, а

образуваното съдебно производство се прекратява, когато оспорването бъде оттеглено.

С оглед на горното и на основание чл. 159, т. 8 от АПК, съдия при Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г.К.А. *** против решение на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет на Република България в частта му от приложение № 1 към т. 53б от 11.02.2013 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 212 по описа на Административен съд Перник за 2013г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:05часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: