

гр.Перник, 14 ноември , 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на пети ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 277/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Р.Б.Р.,***, против размера на определено от МКВПМС финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Според жалбоподателя, определената от МКВП сума в размер на 3250 лв., не съответства на оценката на експертите, по точно в частта, с която е дадено заключение, че сградата е премахната, поради невъзможност да се ползува и обитава. В бланката на жалбата, по повод оспорваното решение се поддържа, че оспорваното решение страда от наличието на всички отменителни основания по чл. 146 от АПК. Иска се отмяната му и постановяване на ново решение при условията на чл. 173 от АПК, като се определи максималния размер на възстановителната помощ за подпомагане в размера, установен от административния орган.

Ответникът по жалбата - Междуетовствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ, твърди, че не са налице предпоставки за издаване на позитивен за жалбоподателя акт, тъй като комисията е уважила искането на жалбоподателя.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице, иницирирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали къщата му, до степен да бъде премахната, като е невъзможно да се укрепва, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт. В производството пред МКВП, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Горното предполага, че атакуваното решение има белезите на индивидуален административен акт по определението дадено в чл. 21, ал. 1 от АПК и за същия е допустимо осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност. Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси, съгласно чл. 56 и съгласно важния и съществен конституционен текст на нормата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ, според който гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените от закона. Именно, предвид ролята и значението на общата клауза, настоящия състав съобразявайки се със съдебната практика, приема, че тази категория актове не са изключени от съдебна проверка за законосъобразност и за тях важат общите правила на АПК и специалните разпоредби на Закона за защита при бедствия и подзаконовите актове по прилагането му.

С молба от 24.V.2012г. до кмета на община Перник жалбоподателя е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите и състоянието на жилището. Към молбата си е приложил копие от акт за собственост на жилищна сграда, удостоверение за данъчна оценка на имота и декларация, че жилището е единствено.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на

вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойностяването на щетите по постройката е в размер на 3250 лева. Има неспорими, но необсъдени доказателства, че и двамата членове на комисията са изложили становище, че сградата е за премахване, както и становище на ДНСК в тази връзка, в което е посочена и заповед № 1069/3.VII.2012 г. Общинската администрация е изпратила на МКВП списък с лицата, чиито жилища са премахнати и тогава към м. ноември 2012 г. комисията се е съобщила с хипотезите на комисията по чл. 27 от Правилника.

С последващ акт на МКВП от м. февруари 2013 г. са приети правилата за определяне и предоставяне на възстановителна помощ. Тези правила са в сила към приключването на устните състезания пред тази инстанция. Съгласно ал. 2 на чл. 142 АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаването на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Под нови факти от значение за делото следва да се разбират факти от действителността, които имат спрямо спорното правоотношение значение на юридически или доказателствени факти.

Приемането на нови нормативи не съставлява правопогасяващ юридически факт, чието действие може да опорочи вече възникнало и валидно упражнено публично право. Правно значение за делото имат само нови факти, които може да променят съществуващото към момента на издаването на атакувания акт, правно положение на засегнатите от природното бедствие лица, а като краен резултат не може да се поставят в неравностойно положение граждани, пострадали еднакво от природното бедствие, но поради липса на критерии към момента на определяне на възстановителна помощ да търпят сериозни вреди от това

Към писмо, с което е свикано заседание на МКВП е приложен доклад за предоставяне на средства от републиканския бюджет за преодоляване на последиците от бедствия, изготвен от секретаря на Комисията, съгласно чл. 9, т. 3 от Правилника. В доклада са предложени две проектни решения, с първото да се утвърди целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, съгласно приложение № 1 и № 2 и с второто да се откаже целево финансиране на лица съгласно приложение № 2, с отделно изложени към доклада мотиви.

С приложението по протокол № 13 от 2012 г., в частта му по т. 11 МКВП при МС е одобрила предложението на комисия по чл. 27 от Правилника и предоставила на жалбоподателя възстановителна помощ за подпомагане възстановяването на жилището, засегнато от природното бедствие в размер на 3250 лева, но по неустановими причини е пропуснала да отчете добавката, а именно, че има заповед № 1069/3.VII.2012 г., за премахване на сградата.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът за защита при бедствия урежда осигуряването на защитата на живота и здравето на населението, опазването на околната среда и имуществото при бедствия. Защитата при бедствия се извършва на национално, областно и общинско ниво и се осъществява чрез подпомагане и възстановяване, съгласно чл. 5, т. 3 от ЗЗБ. Целта на закона е пострадали лица да бъдат подпомогнати чрез предоставяне на неотложна и възстановителна помощ и да се извършат неотложни възстановителни работи след бедствие. За оптимизиране дейността по възстановяване и подпомагане е създадена МКВП при МС, която взема решение за отпускане на целевите средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване, съгласно чл. 56 от ЗЗБ. Възстановителната помощ за пострадали от бедствие лица се предоставя при условия, по ред и в размери, определени с правилника по чл. 54, ал. 6 от ЗЗБ.

За да се произнесе по искането, с което е сезиран, органът е приел, че е налице обявено бедствено положение, че същият е компетентен да се произнесе по искането, че същото е придружено от необходимите документи по чл. 28, ал. 1 от правилника и е внесено по реда на чл. 28, ал. 2 от Кмета на общината.

В конкретния случай, Съдът не е ангажиран с методиката на отпускане на възстановителна помощ, така както е определено в Правилника на комисията, определена до минимално необходимите битови условия на лицата. По смисъла на правилника "минимално необходими битови условия" е жилище, в което има едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс, баня-тоалетна и едно складово помещение и няма опасност за здравето и живота на гражданите. В

доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.ІІ.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Когато щетите са над 10000 лева, както и са необходими разходи за проектиране и изграждане на допълнителни строителни конструкции, а в случая, по аргумент за по силното основание, когато сградата не съществува, с оглед понесените поражения, се предоставя възстановителна помощ в максималния размер, приет от административния орган. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и не е основание да се счита, че е незаконосъобразен. Методиката за определяне размера и начина на отпускане на възстановителна помощ е правомощие единствено на комисията и съда не може да преценява правилността на критериите, приети от административния орган. Тези критерии са одобрени от комисията при условието на оперативна самостоятелност при пряко обвързване с глобалния размер на сумата, отпусната от републиканския бюджет за предоставяне на възстановителна помощ и подпомагане. За сметка на това имат обвързваща сила и неспазването им води до нарушаване на принципа на обвързана компетентност, при каквато се определя размера на предоставяната помощ.

При това статукво неоспорено от комисията, последната неправилно е отпуснала помощ за подпомагане, в размер различен от максималния, което е наложително. С подобно действие комисията се отклонява от собствените си правила, което е в ущърб на най засегнатите и нуждаещи се кандидати за отпускане на помощ за подпомагане и възстановяване на щети на територията на община Перник.

Съдът намира, че при това положение жалбата е основателна, тъй като определено има нарушаване на критериите, заложи за работа на комисията от самата комисия, което неоснователно е оцетило жалбоподателя, наред с негативите които изживява.

По повод искането в уточняващата молба за предоставяне на помощ в размер на 25000 лева, съдът не може да се произнесе в полза на жалбоподателя, тъй като определящи са критериите при които комисията е формирала критериите за предоставяне на възстановителна помощ. Целта на ЗЗБ и дейността на МКВП е за възстановяване и подпомагане на настъпили от бедствия вреди. Пълното възстановяване на вредите е недопустимо по този ред и такова не се дължи.

Предвид изложеното Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по оспорването на Р.Б.Р. ***, Протокол № 13/9.XI.2012г., на МКВП при МС, с което е определено предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище, засегнато от природно бедствие в размер на 3250 лева, като го УВЕЛИЧАВА до размер на 10000 (десет хиляди) лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/