

**Р Е Ш Е Н И Е № 389**

**гр.Перник, 04 ноември, 2013 г.**

**В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на петнадесети октомври през две хиляди и тринадесета година, в състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 422/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 172, ал. 4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Образувано е по жалба на И.Е. К., срещу Заповед № 867/13 г. на Началника на сектор ПП при ОД на МВР - Перник, с която най вероятно, на основание чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка "временно отнемане на свидетелство за управление на МПС до решаване на отговорността ѝ". В жалбата си оспорващата твърди, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и необоснована. Иска се отмяна на наложената принудителна административна мярка.

Ответникът по жалбата началник, сектор ПП – ОДМВР гр. Перник, не взема отношение.

Административен съд Перник, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и извършвайки служебна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № 867/2013 г. на Началника на сектор ПП при ОД на МВР - Перник на оспорвания /ата/ е наложена принудителна административна мярка "временно отнемане на свидетелство за управление на МПС", на основание чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания и чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП. Като фактическо основание за издаване на заповедта може би е посочено обстоятелството, че е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 867/2.III.13 против жалбоподателя за това, че на същата дата около 05,25 часа, в гр. Перник, управлява МПС след употреба на алкохол (под въздействие на алкохол), установено с техническо средство, като отчетената стойност е 2,00 промила.

Заповедта е връчена на нейния адресат на 24.IV.2013 г. Настоящата жалба е подадена чрез административния орган на 8.V.13 г. С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, имаща правото и интереса да оспори горепосочения индивидуален административен акт. Разгледана по същество, същата е основателна поради следните съображения:

Заповедта на Началника на сектор ПП при ОД на МВР - Перник е издадена от компетентен орган; отговаря на изискванията за форма; най вероятно се издава въз основа на акт за установяване на административно нарушение. Съдът не намира, че оспорваната заповед съдържа необходимите реквизити, посочени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, тъй като в знак на уважение към съдебната институция, административния орган е представил бял лист с неясно словесно съдържание, за сметка на което подпечатан с два ясни и четливи мокри печата на регионалната силова институция, заверени с

нечетлив подпис. **Виж заповедта, приложена към административната преписка.**

Следва да се отчете, че отношението към оспорващата явно е същото, т.е. зачитат се процесуалните ѝ права да "знае" какви ограничения следва да понесе от оспорваната заповед, която в крайна сметка не е могла да прочете. **Виж жалбата.**

С нормата на чл. 171, т. 1, б. "б" от ЗДвП е предвидено налагането на принудителна административна мярка "временно отнемане на свидетелството за управление" на водач на МПС, който управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, установена с медицинско изследване или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца, като при наличие на кръвна проба по реда на чл. 174, ал. 4 от с. 3. установените стойности са определящи. На оспорващата е съставен АУАН за това, че на 2.ІІІ.2013 в гр. Перник е управлявала МПС, след употреба на алкохол, при концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с техническо средство. Необходимите предпоставки за издаването на заповед за налагане на ПАМ са установяването по надлежен ред управление на МПС при наличие на алкохол в кръвта над разрешения максимум в закона. По настоящото дело не се спори касателно наличието на фактическите предпоставки за издаването на заповедта - а именно управление на МПС с концентрация на алкохол над посочените в закона стойности и надлежно съставен за това нарушение АУАН.

Основният довод на жалбоподателя е незаконосъобразна заповед за прилагане на ПАМ и съдът го споделя, при положение, че нито съда, нито оспорващата могат да се запознаят със съдържанието на заповедта. За казуистиката по оспорваната заповед може да се извеждат изводи единствено от представения препис от АУАН, който, тъй като е съставен от ниско по ранг длъжностно лице – мл. автоконтрольор е четлив. В тази връзка и при условията на чл. 189, ал. 2 ат ЗДвП се предполага доказателствената сила на АУАН, но тъй като нито оспорващата, нито съда са в състояние да прочетат заповедта, не е ясно дали този АУАН е основание да се издаде оспорваната заповед, разсъжденията са в областта на неустановими догадки.

В хода на производството съдът не намери правно основание да задължава административния орган да представи четлив препис от заповедта, защото в крайна сметка след като е заверен бял лист хартия с печат на службата, който е ясен и четлив, и с отметка "в.о.", значи това е оспорваната заповед.

Тази заповед следва да се отмени, защото няма белези на административен акт.

На следващо място, заповедта за прилагане на ПАМ не може да е със срок повече от шест месеца, а съгласно чл. 172, ал. 3 от ЗДвП, СУМПС се отнема със съставянето на акта. АУАН е съставен на 2.ІІІ.2013 г., шестте месеца са изтекли към 2.ІХ.2013 г., а видно от представената справка, по отношение на оспорващата не е решен окончателно въпроса с отговорността, тъй като има висящо производство по обжалване на НП. Няма данни – ноторно определено задължение на органа прилагащ ПАМ, да е върнато свидетелството за управление, което е основание за отмяната на заповедта, а ако органа се е съобразил със законовото изискване, явно не е намерил за необходимо да уведоми съда..

Водим от горното, съдът

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ по жалбата на И.Е.К.,\*\*\*/о2.ІІІ. 2013 г. на Началника на сектор  
ПП при ОД на МВР - Перник.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния  
административен съд на Република България гр. София в 14-дневен срок от  
съобщаването до страните.

Съдия:/п/