

РЕШЕНИЕ

№ 432

гр. Перник, 15 ноември 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на осемнадесети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 43 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Образувано е по жалба на кмета на Община Перник срещу решение № 374, прието по протокол № 1 от 10.01.2013г. от заседание на Общинския съвет Перник. С решението е изменено решение № 353 от 19.12.2012г., с което е приета план-сметката за определяне на разходите за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места в частта по т. 1 и т. 2, а в останалата част е потвърдено. В жалбата се развиват доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение. В съдебно заседание жалбата се поддържа като се пледира за отмяна на решението на Общински съвет Перник и за присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна – Общински съвет Перник чрез пълномощника си изразява становище по жалбата като я счита за неоснователна, а процесното решение за правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с процесуалния и материалния закон. В писмени бележки излага подробно мотиви за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованата страна “Лиел Констракшън”ЕООД, чрез пълномощника си пледира за недопустимост на съдебното производство и оставяне без разглеждане на жалбата. Доводите са, че за жалбоподателя не е налице правен интерес да оспори решение № 374, взето по протокол № 1 от 10.01.2013г. и на следващо място жалбата е насочена срещу акт, който не подлежи на оспорване. Алтернативно пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира за присъждане на разноски.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По отношение на развитите доводи от заинтересуваната страна за прекратяване на производството като недопустимо, настоящия състав ги споделя изцяло, за което е постановил определение, с което е оставил жалбата без разглеждане, като е приел, че е насочена към неподлежащ на оспорване акт. Тези доводи, обаче не са споделени от касационната инстанция и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и за разглеждане на спора по същество, тъй като е прието, че кмета на общината има право да оспори това решение. Т.е. това определение е задължително за

настоящия състав, поради, което и не следва да се изследва въпроса дали кмета на общината има правен интерес да го оспорва, тъй като вече е разрешен този въпрос.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна:

Общински съвет Перник е сезиран с докладна записка вх. № 624 от 15.11.2012г. от Кмета на община Перник, с която е поискано да се одобри план сметката на разходите за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване на населените места за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г. като необходимите средства за 2013г. са в размер на 7 892 500лв.. Към докладната е приложена план сметка за разходите за 2013г. и справка за данъчните оценки на недвижимите имоти на гражданите и предприятията. Председателят на общински съвет Перник е насочил докладната към водещите комисии ПК"БФЕ", ПК"ЕЗГ", ПК"ОСКПСК" и ПК"ИВСПИ".

На 28.11.2012г. в общински съвет Перник е депозирана с вх. № 661 докладна записка от "Стройинженеринг-94"ЕООД, юридическото лице, осъществяващо договор за обществена поръчка с предмет: Сметосъбиране и сметоизвозване в община Перник, третиране на битови отпадъци и изпълнение на задължения на оператор на депо за битови отпадъци, както и осъществяващо почистване на уличната мрежа-зимно и лятно почистване. Към молбата е приложена план сметка за посочените дейности и анализи, за всяка една от извършваните услуги.

В становище от 14.12.2012г. ПК"БФЕ" е предложила Общински съвет да приеме решение, с което да одобри план сметката за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г., като необходимите средства за 2013г. по различните показатели са в размер на 7 892 500лв.. С това решение са изразили съгласие и останалите водещи комисии, които са взели съответните решения.

На 19.12.2012г. се е състояло редовно заседание на Общински съвет Перник, като под т. 8 в дневния ред е одобряване на план сметката на разходите за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване на населените места за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г.. От името на постоянната комисия по бюджет и финанси е предложено изменение в докладната записка на кмета на общината, изразяващо се в промени по отделни пера, но като цяло запазване на определения от кмета на общината праг на необходимите средства за 2013г.. Същият е запознал присъствалите членове на ОБС-Перник с предложен проект за решение, с което да се приеме изменение в докладната записка на кмета на общината. Никой от общинските съветници не е изразил мнение, с оглед на което е пристъпено към гласуване. С 34 гласа "за", без против и без въздържали се е прието решение № 353, с което е приета план сметката за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2013г..

С искане вх. № 07.01.2013г. Кмета на община Перник е сезирал Общински съвет Перник по реда на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА. Изложил е съображения, че записът в решение № 353- "01.01.2012г. до 31.12.2013г." е некоректен и би следвало да се приеме, че става въпрос за 2012г., а не за 2013г.. На следващо място е посочила, че решението е вътрешно противоречиво. Налице са математически грешки в пресмятането, при които не се получава сбора, който са посочили в атакуваното решение. По същество иска решението да се прегласува и да се приеме изготвената от община Перник-план сметка.

Искането е разгледано от водещите комисии и всички са взели единодушно решение, да се препотвърди решение № 353 от 19.12.2012г., като се отстрани допуснатата

техническа грешка, а именно периода да се чете: “от 01.01.2013г. до 31.12.2013г.”. В т. 7 на дневния ред на заседанието от 10.01.2013г. е връщане за ново обсъждане на решение № 353 от 19.12.2012г.. След станали дебати с резултат от поименно гласуване и с 25 гласа “за”, “против”-9 и “въздържали се”-3-ма, Общински съвет Перник е приел Решение № 374 от 10.01.2013г., с което е изменил Решение № 353 от 19.12.2012г., взето по протокол № 20, както следва: 1. Отстранява допуснатата техническа грешка в Решение № 353, като на ред последен, цифрата “2012г.” да се чете “2013г.” и решението придобива следния вид: Приема план-сметката за определяне на разходите за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване на населените места за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г. и с т. 2”Отстранява допуснатата математическа грешка в т. 1-Събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депа /т. 1 и т. 2/ като са променени бройките за закупуване на съдовете за битови отпадъци, без да е променена единичната цена и без да се променя общия размер на това перо. С т. II е прието повторно Решение № 353 от 19.12.2012г. по протокол № 20 и приложената план сметка, в останалата ѝ част.

Приетото решение № 374 от 10.01.2013г., по протокол № 1 е оспорено за законосъобразност от кмета на общината пред Административен съд Перник. Преписката е окомплектована от административния орган, приложени са по делото пълните протоколи от заседанията на 19.12.2012г. и от 10.01.2013г. на Общински съвет Перник, становищата на постоянните комисии, докладната записка на Кмета на общината и предложената за одобряване план-сметка; докладната записка на управителя на “Стройинженеринг-94”ЕООД, както и доказателствата към нея. Всичките те като неоспорени се ценят като годни доказателства, въз основа на които се възприе описаната по-горе фактическа обстановка.

От правна страна:

Оспорването е направено от активно легитимирана страна-Кмет на Община Перник /арг. чл.45, ал.5 от ЗМСМА/, в установения в чл. 45, ал.11 от ЗМСМА, вр. с чл.149 от АПК срок. Жалбата е насочена против акт и пред местно компетентния административен съд.

Самостоятелното обжалване на одобрената план-сметка е процесуално недопустимо с оглед нормата на чл. 66, ал. 5 от ЗМДТ. Предмет на оспорване за законосъобразност би могъл да бъде определения размер на ТБО, върху който влияе и размера на разходите по посочените дейности, като негова компонента, но данни за взето решение по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ няма. С оглед изложеното се приема, че атакуваното решение, следва да се разгледа досежно дали същото е прието от компетентен орган, при спазване на процедурата по издаването му и при необходим кворум, мнозинство и начин на гласуване, съответства ли на материално правните разпоредби и съобразено ли е с целта на закона.

Систематичното място на план сметката за всяка дейност, включваща необходимите разходи за осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други; събиране, включително разделно на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за третирането им; проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане, рециклиране и оползотворяване на битови отпадъци, включително отчисленията по чл. 60 и чл. 64 от ЗУО, както и за почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места, предназначени за обществено ползване е в чл. 66 от ЗМДТ. Единственият компетентен орган да одобри план сметка за този вид дейности е общинския съвет, съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ. В

подкрепа на това е чл. 141, ал. 3 от Конституцията на Република България, където е предвидено правомощие на общинските съвети да определят размера на местните такси, по ред установен със закон и да се съобразят с нормата на чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ. По своята правна същност тя се явява управленски акт и необходима предпоставка за определяне на таксата в годишен размер на всяко населено място, но на практика това не е същинското решение по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, което би се разпростряло върху неопределен кръг от лица. По правната си същност това е действие по местно самоуправление, контролът върху които се осъществява съобразно нормите на чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА и по чл. 66 и чл. 62 от ЗМДТ, по ред определен от Общинския съвет, както и от Сметната палата. Съгласно чл. 66, ал. 5 от ЗМДТ, Сметната палата е единствения оторизиран орган, който проверява одобрените от общинските съвети план-сметки по чл. 66, ал.1 от ЗМДТ. Проверки относно законосъобразността на формирането на план-сметките и начина на разходване на събраните средства от таксата за битови отпадъци се извършват именно от нея като част от одитите за съответствие при финансовото управление в общините, а също и при тематични одити в тази област.

Средствата от таксата за битови отпадъци имат целеви характер, т.е. те могат да се събират и разходват само и единствено за дейностите, посочени в чл. 62 и 66 от ЗМДТ. Тъй като таксата за битови отпадъци е вид местна такса, то за нея е приложимо правилото на чл. 7, ал.1 от ЗМДТ, че размерът на същата се определя въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Тълкуването на цитираните по-горе разпоредби от ЗМДТ води до правния извод, че средствата от събираната във всяка община такса за битови отпадъци са целеви по своя характер. Безспорно, те се събират за обезпечаване финансирането на посочените в чл. 62, ал.1 от ЗМДТ дейности и по силата на чл. 7 от ЗМДТ, не могат да бъдат разходвани за други дейности. От друга страна, обстоятелството, че става дума за „такса”, а не за „данък” също налага набраните от таксата средства да се използват за финансиране на услугата, за която същата се заплаща, а не за други дейности.

В случая решенията на общинския съвет и от 19.12.2012г. и от 10.01.2013г. са взети с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците и след проведено поименно гласуване, на проведени открити редовни заседания на общинския съвет. То следователно атакуваното решение е взето от компетентния орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА във вр. с чл. 62 и чл. 66 от ЗМДТ и при изискуемия кворум по чл. 27 и е облечено в изискуемата се форма. План сметката на община Перник за 2013г. има всички законови реквизити посочени в чл. 66, ал. 1, т.1, т. 2, т. 3 и т. 4 и съдържа финансова информация за тях. Разписани са задължителните показатели по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ и е съобразен с годишния план на приходите от такса за битови отпадъци през 2012г., видно от справка приложена по делото. Не са допуснати и съществени нарушения на административно производствените правила при приемане на процесното решение. С оглед на това не се констатира основания за отмяна в условията на чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Доколкото в атакуваното решение и в предходното такова са разписани/ободрени разходи за всички посочени в чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ показатели се приема, че решението е материално законосъобразно. Направените трансформации и изменения в отделните показатели, но до размера посочен от Кмета на общината се възприемат като управленско решение за целесъобразност върху което не може да се осъществява контрол за законосъобразност. С оглед изложеното настоящия състав приема, че с решение № 374 от 10.01.2013г. Общински съвет Перник е изчистил техническа грешка при изписването на годината, което не може да се приеме, че е

незаконосъобразно и е отстранил математическа грешка при пресмятане в същото по т. 2-събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депа в план сметката, доколкото органа разполага с правомощието по чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА да измени върнат за ново обсъждане акт. С оглед на това не се приемат доводите на жалбоподателя, че решението по т. 1 и т. 2 е незаконосъобразно още повече, че то е взето по искане на Кмета на общината.

По отношение на пункт 3-ти в жалбата, че посочените под т. 2.1, 2.2 и 2.3.4 в одобрената план сметка сумите по тези точки са завишени произволно в полза на дружеството извършващо услугите по чл. 66 от ЗМДТ, следва да се отбележи, че средствата от таксата за битови отпадъци могат да се разходват само и единствено за дейностите, посочени в чл. 62 и 66 от ЗМДТ. По делото не са налице данни, че настоящия жалбоподател е сключил договори за предоставяне на услугите по чл. 66 от ЗМДТ и с други юридически лица по реда на ЗОП, с оглед на което твърденията му са несъстоятелни, а отделно като бе с помената по-горе това е въпрос на целесъобразност. Независимо от задължителността на служебно начало в процеса, да се дават указания за доказване на твърдения на страните и за това колко фирми извършват такъв вид дейност/услуга на територията на община Перник, при положение, че жалбоподателя ползува процесуално представителство по реда на чл. 18 от АПК би нарушило принципа на равенството в процеса.

В настоящия случай атакуваното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, взето е с изискуемото мнозинство, като е спазена предвидената процедура, поради което не страда от съществени процесуални пороци. Доколкото в същото са налице задължителните реквизити по чл. 66 от ЗМДТ се приема, че същото е материално законосъобразно, а приетите крайни стойностни изразения са въпрос по целесъобразност и не подлежат на съдебен контрол. С оглед на това жалбата ще се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора жалбоподателя ще следва да понесе направените по делото разноски, от ответника по жалбата и от заинтересованата страна, който са в размер на 740 и представляват договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 16869 от 06.02.2013г. в размер на 200лв. и договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 06244 от 01.10.2013г. в размер на 540лв.. Възражение за прекомерност до приключване на съдебния спор не е направено, поради което и не се разглежда.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля изцяло жалбата на Кмета на община Перник против решение № 374, прието по протокол № 1 от 10.01.2013г. от заседание на общинския съвет Перник, с което е изменено решение № 353 от 19.12.2012г., с което е приета план-сметката за определяне на разходите за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа или други съоръжения на битовите отпадъци, както и за поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места в частта по т. 1 и т. 2, а в останалата част е потвърдено.

Осъжда Кмета на община Перник да заплати на Общински съвет Перник разноски по делото в размер на 200лева и на "Лиел Констракшън"ЕООД разноски по делото в размер на 540лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:/п/