

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 380

гр.Перник, 14 ноември, 2013 г.

Административен съд – Перник, в открито заседание на петнадесети октомври две хиляди и тринадесета година, в състав:

Съдия: Стефан Станчев

при секретаря Емилия Владимирова и в присъствието на прокурор /////, като разгледа докладваното от съдия Станчев адм. дело № 482/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Л.А.; В.М.; Д.Т.; В. В.; В.В.; В.Ш.; Ф.Т. и Д. *** против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. По същество, жалбата се поддържа от представител на оспорващите В.В.*** която поддържа становище за отмяна на отказа и да се направи нова комисия.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността на жалбата, предвид недопустимост на жалбата. Според представляващия ответника няма нормативна уредба за отпускане възстановителна помощ за подпомагане преодоляване вреди от природно бедствие, понесени от общи части на сграда, за която се прилагат правилата за управление на ЕС.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално недопустима.

1. По реда на ЗЗБ и приложимата процедура по ПОДМКВПМС увреждания, понесени от общи части на сграда етажна собственост не се подпомагат за възстановяване.
2. Административното производство по реда на чл. 26, ал. 2 от Правилника е неприложимо за колективната и неконкретизирана жалба. Собствениците на индивидуални жилищна имоти са приложили актовете си за собственост в процедурата по чл. 28 от Правилника и общинските служители по необясними причини са ги приели, като от това следва опорочаване на процедурата още пред общинската администрация.
3. Жалбоподателите се представят за ЕС, каквато няма и такава не съответства на изискванията на ЗУЕС – няма регистрирана ЕС, няма решение на собствениците за предприемане на мерки за възстановяване на щети, които да се възстановят или да се подпомогне възстановяването им. Г-жа В.***, която взема отношение от страна на жалбоподателите не е управител на ЕС.
4. Решението на административния орган във връзка с постановяването на откази за предоставяне на възстановителна помощ на възстановителна помощ за общи

части на сгради ЕС е взето във връзка с липсата на нормативно уредена правна възможност за това. В Правилника изрично се урежда само предоставяне на възстановителна помощ на физически лица за подпомагане възстановяването на жилищата им, засегнати от бедствие – чл. 26, ал. 1. Разпоредбата е императивна и в тази връзка са и мотивите към оспорваното като цяло решение (следва да се има предвид, че в производството по кандидатстване за предоставяне на помощ, в приложение 2, към р. 1/11.П.2013 на Комисията, субект “живущите на “ Софийско шосе” бл. 77 – няма), че за вреди, отстраними, като текущ ремонт и общи части не се предоставя възстановителна помощ.

5. Липсата на формирано правоотношение между “живущите на “ ***” бл.*** и МКВПС е процесуална пречка изобщо да се разгледа жалбата, която не е и жалба по смисъла на чл. 150, т. 5,6, и 7 от АПК отнесена към специалните изисквания на чл. 26 – 30 от Правилника. Друго, процедурата е недопустима и относно това, че административния орган, за да постанови годин акт е обвързан от изискванията на чл. 28 от Правилника -1. копие от акт за собственост или за учредено вещно право на ползване на имота; 2.удостоверение за данъчната оценка на имота; 3. декларация от лицето, че засегнатото жилище е единствено и законно построено. Това, че всеки от подписалите жалбата е представил акт за собственост на индивидуален жилищен обект и че не може да има данъчна оценка на общи части е пречка за разглеждане на подобни жалби.

6. По силата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ се допуска съдебен контрол за всички административни актове, с които се засягат права или законни интереси, освен изрично изключените със закон. Правата на собственици на индивидуални имоти в ЕС са уредени в ЗУЕС, а след като ЗЗБ и приложимия Правилник ОДМКВП не ги включват, те са изключени от нормативния акт уреждащ правоотношения по предоставяне на възстановителна помощ за преодоляване последици от природно бедствие. Да се приеме, че и тази хипотеза се решава и разрешава по реда на общата обжалваемост по чл. 120, ал. 2 КРБ е индигия за безсмислие от прилагането на закони и законови разпоредби, издадени при спазване на конституционни правила за приемането на последните.

На основание изложеното, съдът в настоящия състав намира, че жалбата следва да се остави без разглеждане и производството по делото да се прекрати.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на живущите в гр. Перник на ул. “***”, бл.***, представлявани от В.Д.В***.

Прекратява производството по адм.д. № 482/2013 г., по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/