

Р Е Ш Е Н И Е № 386

гр.Перник, 04 ноември, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на петнадесети октомври през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 631/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Д.И.С.,***, против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят ползва бланкетната жалба, раздавана от общинската администрация, община Перник в периода 21.II.2013 – 12.V.2013., в която са отразени всички основания за оспорване по чл. 146 АПК. По същество, жалбата се поддържа от оспорващия с искане за отмяна на отказа, твърди, че оценката на имота му е 15000 лева, а основаниято, на което е постановен отказ е ЗУЕС.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността на жалбата. Твърди, че жалбоподателя не може да ползва права на лице, на което може да се определи и отпусне възстановителна помощ за подпомагане предвид обстоятелството, че жилището, пострадало от природното бедствие не е единствено и спрямо него не е приложима разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Правилника.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, ако се приеме широко манифестираното от жалбоподателя по идентични дела приложение на чл. 120 от КРБ.

Интересите на жалбоподателя са засегнати, решението с което не е уважено искането му за отпускане на помощ е с неотнормено основание на отказ – “ЗУЕС”. Не е сигурно, какво е разбрал жалбоподателя от това, тъй като към тази аббревиатура не е придружена с никакви мотиви. От това следва, че решението, отнасящо се до жалбоподателя е неправилно, меко казано незаконосъобразно, постановно при съществени процедурни нарушения – ЗУЕС е неприложим за имоти, които не са в конфигурацията “етажна собственост”.

По принцип жалбоподателят е подал необходимите документи до местната администрация. В приложената декларация, за обстоятелствата по чл. 26, ал. 2 от Правилника е отразено обстоятелството, че жилището, понесло щети не е единствено. Жалбоподателя твърди и за наличие на друг имот в Перник, където живеели негови родственици. Декларираните данни не са проверени от задължения за това орган – кмета на общината и формираните към него за създамата се ситуация екипи. Данните са декларирани добросъвестно и не може да се вини жалбоподателя, според представляващия ответника, че не се дължи помощ.

Съдът е задължен да отчете като недостатъци в кампанията по организиране отпускане възстановителна помощ липсата на координация и контрол между общинските структури и органа разпределящ средствата от бюджета за отпускане на помощ за подпомагане.

От служебната проверка, за съда се наложи извода, че по отношение на жалбоподателя не е преценено от общинските служители дали изобщо на основание заявлението и приложенията към него е било необходимо да се ангажира общински ресурс за оглед и оценка на щети на жилище, за което има нормативна невъзможност да се отпусне помощ за възстановяване. След като самия жалбоподател декларира и друго жилище в тежест на общинските служби е било да установи – какво е имотното състояние, дали има повече от едно жилища – имота, предмет на оценяване е административна сграда. На основание на собственоръчно попълнена декларация да се приеме, че административната сграда, собственост на жалбоподателя е жилище е пресилено и като предназначение за ползуване не е предвидена в чл. 26, ал. 2 от Правилника. От друга страна не е установено, дали няма промяна на предназначението за ползуване на сградата. Това се отчита като съществен недостатък в работата на общинските служби.

Следващо, след като жалбоподателя не отговаря на изискванията за отпускането на помощ, няма основание като основание на отказа да се сочи най неотнормирана разпоредба и то на цял закон. На какво основание е посочен ЗУЕС не може да се обясни и каква е връзката между административна сграда с неустановено предназначение и ЗУЕС, явно е ясно на МКВПМС, председателствана от министър на вътрешните работи.

Изложеното налага цялостна отмяна на решението, пряко отнасящо се до заявлението на жалбоподателя и връщане на преписката на административния орган, с указания да установи какво представлява имота, заявен за подпомагане по реда на чл. 26, ал. 1 от ПОДМКВПМС, ако не е единствен жилищен имот да прекрати производството по преписката като процесуално недопустимо и на последно място да мотивира отказ, ако следва да се произнесе с такъв акт по същество на искането с мотиви, имащи нещо общо с действителните факти. Ако има данни и документални доказателства за това, че на жалбоподателя може да се отпусне възстановителна помощ, размера ѝ да се съобрази с приети от органа правила.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло по оспорването на Д.И.С.,*** против решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 917 на МКВП при МС, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище, засегнато от природно бедствие в гр. Перник, кв. Кристал, промишлена зона, бивша административна сграда.

ИЗПРАЩА преписката на МКВП за ново разглеждане съобразно указанията.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/