

РЕШЕНИЕ
№ 554
гр.Перник, 20 ноември 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на осми ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 690/2013г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба от К.С.С.,*** против Заповед № Ц-0076 от 30.05.2013г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - Перник, с която се отпуска еднократна помощ по чл. 16, ал. 1 от ПП на ЗСП. Заповедта е потвърдена с решение № РД01-077 от 13.06.2013г. на Директора на Регионална дирекция за социално подпомагане /РДСП/ - Перник.

В жалбата се изразява несъгласие с размера на отпусната еднократна помощ. Претендира, че предоставените й средства не са съобразени с размера на средствата необходими й за осъществяване на операция и за закупуването на скъпо струващи медикаменти. С оглед на това моли оспорваната заповед да се отмени.

Ответникът по жалбата-директора на Дирекция "Социално подпомагане" Перник, чрез процесуалния си представител взема становище за неоснователност жалбата и моли атакуваната заповед като правилна и законосъобразна да бъде оставена в сила.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна, която има право и интерес от обжалването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Атакува се акт, който е преминал през изискуемия се административен ред на оспорване, като предпоставка за съдебен контрол, поради което подадената жалба е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

По основателността на жалбата:

Производството пред административния орган е във връзка с решение № 100 от 16.05.2013г., постановено по АД № 124 от 2013г.. С това решение е отменена заповед № Ц-0076 от 05.02.2013г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане"-Перник, с която е била отказана еднократна помощ по чл. 16 от ПП на ЗСП и преписката е върната за ново произнасяне. Дадени са указания.

На 27.05.2013г. от социалните работници на дирекция социално подпомагане е направена социална анкета и е изготвен социален доклад. Констатациите на проверяващите направени въз основа на представени писмени медицински документи са, че жалбоподателката е с диагноза "камъни в жлъчния мехур без холецистит" и е за планова консултация с хирург с оглед преценка за лапароскопска холецистектомия.

Посочили са още, че не се представят медицински документи, който доказват, че ѝ предстои оперативна намеса. Отбелязали са, че медицинската дейност по клинична пътека се заплаща от НЗОК, а г-жа С.*** не представя разходно оправдателни документи за скъпо струващи медицински изделия и консумативи. Поради тази причина са предложили да ѝ се отпусне сума в размер на 100 лева, която да покрие част от разходите ѝ за лечение.

Със заповед № Ц-0076 от 30.05.2013г. Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник е отпуснал еднократна помощ за инцидентни нужди по чл.16 от ППЗСП в размер на 100 лева.

Заповедта е обжалвана по административен ред пред директора на РД "СП" – гр.Перник, който с решение № РД01-077/13.06.2013г. отхвърля жалбата. Прието е, че заповедта е правилна, тъй като размера е определен в законоустановената рамка и е съобразен с констатираните в анкетата факти и обстоятелства.

Така описаната фактическа обстановка се установява от представената и приета като доказателство по делото административна преписка и въз основа нея, съдът от правна страна намира следното:

Нормата на чл. 168 от АПК задължава съда да извърши проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Предмет на оспорване в настоящето производство е заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник, с която е отпусната еднократна помощ по реда на чл. 16 от ПП на ЗСП. Според чл. 13, ал. 2 от ЗСП социалните помощи се отпускат със заповед на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" или от упълномощено от него длъжностно лице. Въз основа на това съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, поради което не се установява отменително основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

Предназначението на социалните помощи съгласно чл. 1, ал. 2, т. 1 от ЗСП е да се подпомогнат гражданите, които без помощта на друго не могат да задоволяват своите основни жизнени потребности. С ал. 4, на чл. 1 е предвидено социалното подпомагане да се основава на социална работа, като се прилага индивидуален подход и оценка на конкретните потребности на лицата и семействата. Поради това на основание чл. 14, ал. 2 от ЗСП правото на социална помощ е лично. Лицата имат право на еднократна помощ веднъж годишно за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности. За настоящия състав се налага убеждението, че чл. 16, ал. 1 е неприложим в случая и административния орган не е изпълнил в цялост указанията по делото, но тъй като актът е благоприятен за жалбоподателката се приема, че между страните няма спор относно правото на лицето на еднократна социална помощ по чл. 16, ал. 1 от ПП на ЗСП. Спорът е относно размера на помощта, която на основание ал. 2 на чл. 16 се определя от директора на дирекция "Социално подпомагане" до петкратния размер на гарантирания минимален доход. В случая в административната преписка и по конкретно в социалния доклад са изложени фактически съображения и са налице мотиви, по които органът е отпуснал помощ в размер на 100 лв.. В производството по определяне размера на подпомагане, органът е обвързан от констатациите на социалните работници, като размера се определя в границите на чл. 16, ал. 2 от ПП на ЗСП. Размера е определен в законоустановената рамка от органа и след преценка на констатираните обстоятелства в социалната анкета. За разликата от отпуснатия размер до петкратния ГМД, както пред административния орган, така и пред съда не са ангажирани доказателства. С оглед на това се приема, че не са налице съществени нарушения на административно производствените правила, нито нарушения на материално правни разпоредби и акта е съобразен с целта на закона. Поради

изложеното оспорването срещу заповед № Ц-0076 от 30.05.2013г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" - Перник, в частта, с която е отпусната еднократна помощ в размер на 100лв. ще се остави без разглеждане, тъй като за жалбоподателката липсва правен интерес от цялостна отмяна на атакувания акт, а за разликата до петкратния размер на гарантирания минимален доход ще се отхвърли като неоснователна.

В конкретния казус проблема се свежда до това, че жалбоподателката твърди, че не може да си закупи скъпо струващи медицински консумативи за да се осъществи планова операция. Тя няма и не притежава фактури или разходо-оправдателни документи, поради обстоятелството, че тази операция е предстояща, а както се спомена по-горе приложимостта на чл. 16, ал. 1 от ПП на ЗСП касае инцидентни нужди. Според разбиранията на състава в случая не може обаче да се приеме, че лицата в това положение са изоставени. За финансиране на дейности и мероприятия, свързани с провежданите политики в областта на социалното подпомагане е създаден фонд "Социална закрила" към министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 27 от ЗСП Средствата по фонд "Социална закрила" се разходват за социални помощи и видно от представените писма в хода на съдебното производство жалбоподателката е направила съответните постъпки в тази област.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на К.С.С.,*** против заповед № Ц-0076 от 30.05.2013г. на Директор дирекция "Социално подпомагане" – Перник, в частта, с която е отпусната еднократна помощ в размер на 100лева.

ОТХВЪРЛЯ оспорването на К.С.С.,*** против заповед № Ц-0076 от 30.05.2013г. на Директор дирекция "Социално подпомагане" – Перник за разликата от отпуснатия размер до петкратния размер на гарантирания минимален доход.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:/п/