

Р Е Ш Е Н И Е № 650

гр.Перник, 29 ноември, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на двадесет и шести ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 848/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалба на Д.К.Н.,***, против отказано финансиране за предоставяне на възстановителна помощ по реда на р.IV от ПОДМКВПМС, във връзка с възстановяване последици от природно бедствие от 22.V.2012 г. Жалбоподателят е подал бланкова жалба, раздавана от общинската администрация. Излага оплакване, че неправилно е отказано предоставяне на възстановителна помощ. Иска да се отпусне възстановителна помощ, тъй като къщата му е негодна за обитаване.

Ответникът по жалбата - Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане при Министерски съвет на Република България чрез процесуалния си пълномощник оспорва основателността ѝ.

Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с представените доказателства, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК и от лице, иницирирало производство пред компетентния орган, със заявление за оценяване на щети, засегнали дома му, а от това се прави извод, че заявителя разполага с активна процесуална легитимация да оспори атакувания акт.

Видно от съдържанието на оспорваното решение на МКВП при МС, същото съставлява отказ да се предостави възстановителна помощ, във връзка с преодоляване на последиците от земетресението на 22.V.2012г.. В това производство, съгласно изискванията на Закона за защита при бедствия и на правилника за организацията ѝ, Комисията взема решение за отпускане на целеви средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия и контролира целевото им разходване или постановява отказ в изрично разписани случаи. Довод в тази връзка е общата обжалваемост на административните актове по чл. 120, ал. 2 от КРБългария и наложена практика на КС и ВАС.

С молба от 31.V.2012 г., до кмета на община Перник, жалбоподателят е поискал да се сформира комисия, която да извърши оценка на щетите на жилището. Към молбата са приложени определени от Правилника документи.

В изпълнение на правомощията си по чл. 65 от ЗЗБ, Кмета на община Перник е издал заповед за сформирание на екипи от експерти, които да извършат оглед и да направят оценка на вредите на засегнатите от земетресението жилищни имоти на физически лица. По делото е налична експертна оценка от лицензиран оценител и по конструктивна част, като в издадения от двамата специалисти протокол остойността на щетите по постройката е в размер на 1207 лева. Сградата има конструктивни изменения и е опасна за обитаване.

Има много съществено обстоятелство, на което не е обърнато внимание от местно задължения административен орган за координиране на действия по отпускане на възстановителна помощ и МКВП, като орган отпускат сумите за такава помощ. Към административната преписка са приложени две експертни становища – първото от 30.V.2012 г. на инженер конструктор, който дава категорично заключение, че сградата е опасна и негодна за обитаване. Установени са били големи пукнатини в подпокривното етажно ниво; опасно било преминаването на хора и животни в близост до сградата и около нея, имало сериозни конструктивни изменения. Отделно от това становище към средата на м. юни с.г. е изготвена оценителна експертиза, която дава становище за щети в размер на 1207 лева, като не взема становище за годността на сградата. Най вероятно, жалбоподателят е поискал следващ оглед на жилището му и такъв е проведен през м. септември 2012 г. Съдът няма да коментира съществените различия в оценителната част на становището на втората комисия. Според това становище, щетите са за 6000 лева, разликата с първото не е за левове а в пет пъти по висока стойност. Конструктивната част от експертното становище на конструктор е противоположно на първоначалното - сградата не е опасна за обитаване, уврежданията са слаби, но се препоръчва за пълното укрепване на сградата и дългосрочното гарантиране на нейната сигурност, че е нужно пълното ѝ обследване и изготвяне на нов проект за укрепване, отговарящ на противосейсмичните изисквания.

Като фактически обстоятелства и четирите становища на различните специалисти са противоположни.

В доклад до комисията за предоставяне на средства от републиканския бюджет за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последици от бедствията, т. 2 от дневния ред на заседанието на комисията за 11.II.2013 г. е предложено, а от фактическите резултати по отпускане/отказ на възстановителна помощ се установява, че има три критерия за определяне размера на финансови средства които се/ не се/ отпускат. Не се подпомагат със средства за възстановителна помощ, щети оценени до 1500 лева; в останалите случаи за възстановителна помощ се отпуска 70% от оценените щети и максимално допустим размер на помощта – 10000 лева. Максималния размер на предоставяната помощ се определя от това, дали има необходимост от включване на разходи за проектиране и препоръки за изграждане на допълнителна строителна конструкция или когато щетите, предмет на оценка надвишават този размер. Този довод, възприет от комисията е изцяло в нейна компетентност и е основание да се счита, че е законосъобразен, стига да се спазва процедура по законосъобразно и процесуално издържано разглеждане на преписките.

Съдът намира, че при преценка на необходимостта от отпускане на възстановителна помощ на жалбоподателя неправилно са прилагани критериите, размера на възстановителната помощ да се определи само на основание констатираните увреждания по изготвената експертна оценка. Последните не са компетентни, налице е констатирано противоречие. Не може да се оценяват само видими щети, в размер на 1207 лева, след като е било очевидно, че сградата не е годна за обитаване – становището от “Хидрострой” ООД Перник, изготвено непосредствено след земетресеснието. От друга страна четири месеца по късно, при повторно назначена комисия се установява годна за обитаване сграда с леки поражения, а щетите са оценени пет пъти повече. В конструктивните становища е отбелязано, че за възстановяване сигурността на

сградата е необходимо пълно обследване на сградата. Становището се допълва от необходимостта за изготвяне на проект за укрепване на сградата.

От това следва, че при оценка размера на възстановителната помощ, която може да се отпусне на жалбоподателя е било необходимо да се прецени, дали по отношение на него не следва да се приложи отпускането на възстановителна помощ в максимален размер, тъй като има необходимост от проектиране на укрепваща конструкция и препоръки за изграждането на допълнителна строителна конструкция.

Решението на комисията, засягащо жалбоподателя е неправилно и ще се отмени, а преписката се връща за ново разглеждане. При новото разглеждане, административния орган следва да задължи в максимално кратък срок кмета на община Перник да разпорежи назначаването на нова комисия, която да извърши пълно обследване на жилището на жалбоподателя за годността му за обитаване, за необходимостта от проектиране на строително укрепваща конструкция и разходи по извършване на строителни дейности за това. Следва да се направи и нова оценителна експертиза, предвид на неустановената разлика между двете становища на оценителите, дадени в сравнително кратък период от време между двете оценки. Друго основание за отмяна на акта на МКВП по отношение на този жалбоподател е, че не може да се мотивира, коя оценка е била меродавна към постановяване на отказа и защо, тъй като ако се вземе под внимание следващата, на жалбоподателя се дължи възстановителна помощ в размер на 70% от оценката. Съдът е категоричен, че при наличие на противоречиви доказателства, по отношение на една и съща сграда за нейната годност и стойност на вредите крайния акт – отказа на МКВП е постановен при съществени процедурни нарушения, лишен е от каквато и да е мотивировка и е наложителна отмяната му.

Предвид изложеното Административен съд Перник, след като се убеди, че оспорваното решение е неправилно

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по оспорването на Д.К.Н.,***, решението по протокол № 1 от 11.02.2013г., в частта му по т. 5, приложение № 2, т. 3141 на МКВП при МС, с което е отказано предоставяне на възстановителна помощ за подпомагане и възстановяване на жилище.

ВРЪЩА административната преписка на Д.К.Н.,*** МКВПМС за изпълнение указанията на съда.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/П/