

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 402

гр.Перник, 15 ноември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание проведено на седемнадесети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията адм.д. №863 по описа за 2013 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по повод **жалба на С.Х.С.,***** срещу Кмета на Община Перник. От съдържанието на жалбата и уточняващите молби представени от жалбоподателката става ясно, че се обжалва отказ да бъде извършена административна услуга „презаверка на скица за имот УПИ XIII-952, кв.66 по плана на с.Рударци, общ.Перник“.

В жалбата е посочено, че Община Перник не изпълнява съдебно решение № 11/27.01.2011 г., постановено по адм.д.№469/2010 г. на АС-Перник и не издава скица по заявление вх.12/ТР-4248/22.08.2012 г., която да представлява извадка от действащия регулационен план на с.Рударци, общ.Перник от 1976 г. и да съответства на приложените по делото документи за собственост.

Отвeтникът по жалбата – Кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна. Съдебното решение на което се позовава жалбоподателката е изпълнено. Сочи се, че има изготвена скица по искането на жалбоподателката, но тя не е потърсена.

Претендира се присъждане на разноски.

Административен съд-Перник, след извършена проверка на обжалвания акт и представените по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Снабдяването със скица е административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "б" от Закона за администрацията, свързана с издаване на удостоверение административен акт, с който се установява съществуването на определени права. Описаните в скицата данни относно местоположение, граници, предназначение на поземления имот и пр. се извличат от приложимите за съответния случай кадастрална карта, кадастрален план и имотен регистър. При процедурата за издаване на скица по силата на § 8 от АПК се прилагат правилата, уредени в кодекса за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

В разглеждания случай административният орган е сезиран с заявление вх.№12/ТР-4248/22.08.2012 г., като е поискана „презаверка“ на приложена скица издадена от Община Перник през 2002 г. Според жалбоподателката искането ѝ не е удовлетворено и е подала жалба пред съда. Депозирането ѝ в регистратурата на АС-Перник е станало на 03.10.2012

г., което е в срока за обжалване. Чл. 57, ал. предвижда, че административният орган се произнася в 14 дневен срок от датата на заявлението. В конкретният случай обаче изрично Община Перник е посочила като дата на издаване на поискания документ – 21.09.2012 г. След този срок е започнал да тече за С.С. срока за обжалване.

Жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство обаче е недопустима на друго основание. Формулираното искане за преиздаване на скица не почива на законово основание, доколкото скицата отразява данните по действащия кадастрален план. Информацията, която съдържа скицата се основава на действащия регулационен план и кадастрална карта, а не на предходни скици, издадени по друг повод. Поради тази причина не съществува правна възможност за извършване на услуга "презаверяване на скица". По същество жалбоподателката поддържа, че скицата която е издадена по повод заявлението ѝ пред общинската администрация не отговаря на действителното положение и съответно действащият регулационен план от 1976 г. на с.Рударци. Освен при издаването на скицата не е изпълнено влязло в сила съдебно решение.

При така поддържаните твърдения съдът намира, че се касае за оспорване на съдържанието на документ, което съобразно чл. 81, ал. 2 от АПК може да се извърши единствено по административен ред в рамките на контролно-отменително производството пред горестоящия орган, но не и чрез обжалване в самостоятелен съдебно-административен процес. Недопустимо съдът да се произнесе по направеното искане в първоначалната жалба и уточняващите молби да се задължи административния орган да издаде скица, с конкретно посочено съдържание.

Съдържанието на удостоверителните административни актове (посочени в чл. 21, ал. 3 АПК) какъвто по своето естество представлява скицата и която няма самостоятелно правно значение, не подлежи на оспорване по съдебен ред по аргумент, изведен и от чл. 128, ал. 1, т. 8 от АПК. Установяването на неистинността на административен акт по предявени искания пред съда касае издателя на акта, а не съдържанието на административните актове по АПК - т. е. волеизявлението като индивидуален административен акт може да се оспорва по един ред, а съдържанието на документа - по друг ред (то подлежи само на административен контрол - чл. 81, ал. 2 АПК).

Ако жалбоподателката не е съгласна със съдържанието на скицата, в частта относно нанесената регулационна граница между УПИ XIII-952 и УПИ-952, кв.66 по регулационния план на с.Рударци от 1976 г., каквито оплаквания е навеждат в съдебното производство, разполага с възможността да го оспори по административен ред по чл. 81, ал. 2 от АПК.

По изложените съображения жалбата относно съдържанието на издадената скица следва се изпрати на кмета на община Перник за разглеждане по реда на чл.81 ал.2 от АПК.

Предвид горното, съдът намира, че следва да отмени дадения ход на делото по същество в съдебно заседание на 17.10.2013 г., като остави жалбата без разглеждане и прекрати производството по делото.

Мотивиран така **Административен съд - Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.10.2013 г., с което е даден ход по същество на делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **С.Х.С.,*****, с която е поискано да бъде изпълнено решение постановено по адм.д.№469/20110 г. по описа на Административен съд гр.Перник и издаване на скица съгласно единствено действащия ПРЗ на с.Рударци от 1976 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 863/2013 г., по описа Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/