

гр.Перник, 28 ноември, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на дванадесети ноември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: С. Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 878/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на А.Н.А. ***, срещу заповед № 601 от 9.IV.2013 г. на Началник на Сектор "Пътна Полиция" при ОДМВР, с която е отказана регистрацията на моторно превозно средство марка "****", модел "****", собственост на жалбоподателя. От съда се иска оспорената заповед бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че административният орган не се е съобразил с обстоятелството, че автомобилът вече е бил регистриран веднъж с този идентификационен номер /VIN/ и че същият номер фигурира в документи, издадени от същия административен орган през 2001 г., че е безспорно обстоятелство, което не се зачита от полицейската администрация – липсата на интервенция по фабричния номер на рамата. Твърди се, че колата не е била обект на издирване от страна на полицейските служби. Навеждат се също доводи, че с постановление на районна прокуратура от 27.V.2013 г. по пр. пр. № 1571/2013 г. е прието, че няма извършено престъпление на територията на Република България.

Ответникът по оспорването, в лицето на Началник на Сектор "Пътна Полиция" при ОДМВР, чрез юрисконсулт Маркова, намира жалбата за неоснователна.

Административен Съд Перник, като взе предвид наведените в жалбата доводи, във връзка с приетите по делото доказателства, прие, следното: Между страните не се спори, че със заявление № 131158003007 от 2013 г. жалбоподателят е поискал от ПП – ОДМВР - Перник, за управляваният от него автомобил марка "****", модел "****" да се извършат промени в данните по регистрация. Автомобилът е представен в отдел "ПП". При прегледът на автомобила е констатирано, че има изменение в първоначалното съдържание на номерата на рамата – видим монтаж/демонтаж на част от фрагмент върху който е набит фабричния номер на рамата и при направено изследване се установяват цветови различия от тъмно зелен, по първоначалната регистрация цвят на автомобил в жълт – при промяна на данните, като около фабриния номер се запазва зеления цвят .

Изготвена е експертна справка и автомобилът е предаден на полицейските служби.

Вземайки предвид тези съображения, административният орган е направил извода, че са налице основанията на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП и чл. 7, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях, за отказ да се допусне пререгистрация на процесния автомобил, поради което е издал оспорената заповед.

Оспорената заповед е съобщена на жалбоподателя на 12.VII.2013 г., видно от саморъчно написания върху екземпляр от акта текст. Действията по подаване на жалбата са предприети в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - участник в

административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 143, ал. 2 от ЗДвП забранява изменението, подмяната или заличаването на идентификационния номер на рамата на превозно средство, а съгласно разпоредбата на ал. 3, пътно превозно средство с подменен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичния идентификационен номер, поставен от производителя. Целта на цитираните разпоредби е да не се допусне регистрирането на моторни превозни средства с подменен, заличен или повреден идентификационен номер, поставен от производителя. Тези изисквания се отнасят и в случаите, когато регистрацията е била извършена, а в следствие е установена промяна в идентификационния номер на рамата на автомобила. Разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП съдържа забрана на регистрация на пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя. Цитираният текст съдържа условие и то е, че отказът е валиден до момента на установяване на автентичния идентификационен номер на автомобила. За да откаже регистрацията на пътно превозно средство, административният орган следва да извърши преценка не само на обстоятелствата, свързани с подправката, подмяната или заличаването на идентификационния номер на автомобила, но и на тези установяващи невъзможността да се установи номера, поставен от производителя. В случая е безспорно, че е налице хипотезата на подправен идентификационен номер на рамата на притежавания от жалбоподателя лек автомобил и невъзможност за установяването на оригиналния номер.

Безспорен е факта, че към 2001 г. жалбоподателят е извършил първоначална регистрация на л.а. “**” “***” с рег. №***, с цвят “зелен металик”. През 2013 г. иска промяна на данни от регистрацията, като представя същия автомобил, като регистрирано МПС със жълт цвят, но видно от експертната справка и от заключението на в.л. панела с оригинално набития фабричен номер на рамата е монтиран със заваряване към купе с неустановен VIN, както и че табелата с данни за автомобила – този по първоначалната регистрация е закрепена вторично към новото купе. Това обстоятелство се установява от приетите и неоспорени по делото документи - протокол, експертна справка, докладни записки, постановление на РП и др. Това са официални документи, които имат обвързваща съда материална доказателствена сила, поради което следва да се приеме, че фактите, отразени в тях, предмет на удостоверителното изявление на съставилите ги длъжностни лица, са се осъществили така, както се твърди в тях. Тези факти биха могли да бъдат оборени, в рамките на едно производство по оспорване, по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК, каквото съдът няма правата да инициира служебно. В този смисъл практиката на Върховния Административен Съд (Решение № 9660 от 24.09.2008 г. на ВАС по адм. д. № 7309/2008 г., VII о., Решение № 12957 от 18.12.2007 г. на ВАС по адм. д. № 9318/2007 г., V о., Решение № 6297 от 14.05.2009 г. на ВАС по адм. д. № 3155/2009 г., VII о. и др.).

Изложеното дава възможност да се направи извода, че съгласно чл. 143, ал. 3 от ЗДвП подправката на VIN номера на дадено МПС, препятства регистрацията му в КАТ, като правилото намира приложение както при първоначална, така и последваща регистрация. Разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП предвижда, че пътно превозно средство с подправен, заличен или

повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя. Нормата на ал. 2 от същия текст въвежда забрана изменението, подмяната или заличаването на идентификационния номер на рамата (шасито) на превозно средство. Целта на нормативната уредба - ЗДвП и Наредба № I-45/24.03.2000 г. на министъра на вътрешните работи за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях (Обн. ДВ, бр. 31/14.04.2000 г., последно изменение 2012 г.), е да не се допусне регистрирането на моторни превозни средства с подменен, заличен или повреден идентификационен номер, поставен от производителя. Условието, което поставя законът, е свързано единствено с възможността да се установи автентичният идентификационен номер, независимо дали регистрацията на автомобила е първоначална или последваща. МПС се регистрира по поставения от производителя ръчно набит идентификационен номер, като всяка промяна в регистрацията се съпътства от проверка за идентификация на превозното средство, с оглед резултата от която е възможно да се откаже последваща регистрация. В тези случаи се прилагат разпоредбите на чл. 7, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Наредба I-45/24.03.2000 г. на министъра на вътрешните работи, като регистрация на МПС може да се извърши само, ако действителните номера на рамата могат да бъдат установени.

В конкретния случай е установено, че идентификационният номер на рамата, поставен от производителя на колата, която е жълто боядисана не може да бъде установен, тъй като там е монтиран VIN на зелен автомобил и това обстоятелство обуславя извод, че има интервенция в първоначалното му съдържание, респ., че този номер е подменен, заличен или повреден по смисъла на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП. След като оригиналният номер на рамата не може да бъде установен, не е налице основание за регистрация на процесното МПС. Изложеното обуславя извод, че обжалваната заповед е законосъобразна, като издадена от компетентния орган, при спазване на предписаната от закона форма и при наличие на законоустановените в чл. 143, ал. 3 от ЗДвП материалноправни предпоставки за това.

Като следствие от изложените съображения трябва да се приеме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което следва да бъде отхвърлена жалбата.

Предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал заплащане на разноски, на същия на основание чл. 143 ал. 4 от АПК, следва да се присъди сумата от 150 лева, представляваща юрисконсулско възнаграждение.

Във съответствие с изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А.Н.А. ***, против заповед № 601 от 9.IV.2013 г., на Началник Сектор "Пътна Полиция" при ОДМВР Перник.

ОСЪЖДА А.Н.А. ***, да заплати на ОДМВР Перник, сумата 150 лева, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба пред ВАС.

Съдия:/п/