

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 436

гр. Перник, 11.11.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на единадесети ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

При като разглежда докладваното от съдията Георгиева административно дело № 920 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба В.Б.В.,***. Жалбата е насочена към отказ с изх. № 314 от 22.07.2013г. на Началника на Общинска служба по земеделие-Перник, който му е отказано издаване на препис от Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево. Иска същия да се отмени като нищожен, неправилен и незаконосъобразен, тъй като противоречи на влязло в сила съдебно решение. Заявява претенция за разноски. Представя писмени бележи, в които подробно се излагат доводи за отмяна на атакувания акт.

Ответната страна редовно призована не изпраща представител и не взима отношение по жалбата.

Административен съд Перник след като се запозна с твърденията, с които е сезиран, както в жалбата, така и в уточнителната молба от 11.10.2013г., намира, че за жалбоподателя липсва правен интерес от водене на настоящето производство. Доводите в тази връзка са следните:

С решение № 105 от 19.06.2013г., постановено по АД № 127/2013г. съдия при Административен съд Перник е отменил мълчалив отказ на Началника на Общинска служба по земеделие-Перник да се произнесе по заявление вх. № 260 от 10.05.2012г. на настоящия жалбоподател, с което е поискал извършване на административна услуга. Преписката е върната за ново произнасяне за издаване на заверен препис от Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево. Решението е влязло в сила на 06.07.2013г.. С молба от 16.07.2013г. е поискано изпълнение на съдебното решение. С писмо изх. № 314 от 22.07.2012г. Началника на общинската служба по Земеделие-Перник е отказал да издаде заверен препис от цитираното по-горе решение. Мотивите са, че първото признавателно решение № 18 от 07.01.1992г. на ПК-Драгичево е обявено за нищожно с решение от 19.06.2013г. и поради тази причина и това решение е също нищожно.

По делото се установи, че жалбоподателят държи оригинала на Решение № 01029 от 07.11.1995г. на Поземлена комисия-Драгичево, като твърди, че същият не му е връчен на него, а на друг съсобственик на имота и с тези доводи мотивира правен

интерес от водене на настоящето производство. Тези доводи са неотносителни към правния спор. С оглед възприетата фикция на чл. 14, ал. 1 от ПП на ЗСПЗЗ, че подаденото заявление от един наследник ползва всички останали наследници, както е в случая, следва да се приеме, че с уведомяването на заявителя на имота на бившия собственик, чрез него се считат уведомени всички останали сънаследници, в това число и жалбоподателя. Няма пряко задължение всеки от наследниците да държи оригинал на решението на органът по земеделието. При това положение липсва правен интерес от водене на настоящето производство.

След като има влязло в сила съдебно решение, което не е изпълнено и което не може да се кометнтира в това производство, жалбоподателят разполага с правните механизми разписани в дял V-ти, глава седемнадесета на АПК.

При този изход на спора протоколното определение, с което е даден ход по същество на спора следва да се отмени.

С оглед изложеното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 23.10.2013г., постановено по АД № 920/2013г., в частта, с което е даден ход по същество на спора.

Оставя без разглеждане жалбата на В.Б.В.,*** срещу обективиран в писмо изх. № 314 от 22.07.2013г. отказ на Началника на Общинска служба по земеделие-Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: