

Р Е Ш Е Н И Е

№ 282

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 04 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №244 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ (А„ПИ“) - София, Отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ (О„КРПМ“) против решение №511 от 11.06.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №553 по описа на съда за 2013 г.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния преклузивен срок, от страна в административнонаказателното производство, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане.

С атакувания съдебен акт е отменено НП №3093 от 05.02.2013 г., издадено от Началник О„КРПМ“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол (АРОК)“ към А„ПИ“ - София срещу О.П.Г. *** за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“ от Закона за пътищата (ЗП), за което на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Жалбоподателят твърди, че постановеното съдебно решение е незаконосъобразно и неправилно поради несъобразяването му със закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като по същество потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от ю.к. Григорова, която заявява, че жалбата се поддържа. Алтернативно и предвид заявление на О.Г.***, направено в с.з. пред касационния съд, отразено в протокол от 25 септември 2013 г., жалбоподателят иска от съда

да обезсили решението на първата съдебна инстанция, тъй като процесното НП е влязло в законна сила.

Ответникът по жалбата О.П.Г.*** в открито съдебно заседание пред касационна инстанция, проведено на 25 септември 2013 г. заявява, че не е „подписвал жалбата пред първа инстанция“, не е „упълномощавал адвокат“ и не знае „за какво става въпрос“. В проведено следващо открито съдебно заседание на 09 октомври 2013 г., в което делото е обявено за решаване, вместо Г.*** се явява адв. С***, който възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила. Във връзка с изявлението на Г.***, направено в предходното съдебно заседание адвоката твърди, че доверителят му се е „заблудил, че се касае за друго НП“. По делото е наличен договор за правна защита и съдействие от дата 13.05.2013 г., с което адв. С*** е упълномощен да представлява О.Г.*** по НАХД №553 по описа на Районен съд – Перник за 2013 г. пред всички съдебни инстанции.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, решението на първата съдебна инстанция следва да се обезсили, тъй като в предходно съдебно заседание е установено, че подписът под жалбата до районния съд не е на О.Г.***.

Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка с посочените касационни основания за обжалване не са представени. Във връзка с изявлението на О.П.Г.***, направено в съдебно заседание на настоящия съд, проведено на 25.09.2013 г., че жалбата до първа съдебна инстанция не изхожда от него, както и че подписът положен в нея не е негов, ответната страна не представя пред съда доказателства за валидиране на процесуалните действия, извършени без представителна власт.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, намира следното:

В ЗАНН е очертан кръгът на лицата, които могат да сезират районния съд с жалба срещу наказателно постановление, като чл. 59, ал. 2 указва, че това са нарушителят и поискалият обезщетение. При обжалване на НП е допустимо и процесуално представителство в производствата пред съда, което при липса на уредба в ЗАНН следва да става по реда на Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) предвид препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН. Така относими към процесуалното представителство пред съда по административнонаказателни дела са разпоредбите на чл. 91 от НПК, които указват, че защитник на обвиняемия (в случая нарушителя) може да бъде лице, упражняващо адвокатска професия, съпруг, възходящ или низходящ роднина на обвиняемия.

Предвид данните по настоящото дело и поради изявлението направено от О.Г. в заседание, проведено на 25.09.2013 г., касационния съд намира, че О.П.Г.***, посочен като нарушител в НП №3093 от 05.02.2013 г., не е обжалвал посочения правораздавателен акт пред първа съдебна инстанция. Въпреки

дадената му възможност, Г.*** не потвърди действията и на сочещия се за негов процесуален представител и пред касационния съд. В тази връзка обяснението на Адв. С*** се явява недостатъчно, за да може съдът да приеме за правно валидни извършените от името на О.Г.*** действия по обжалване на процесното НП. Пред съда не се доказва адв. С*** да е редовно упълномощен да представлява Г.***.

При всички тези факти касационният съд намира решението на Районен съд – Перник за недопустимо, като постановено във връзка с недопустима жалба, депозирана от лице без право да представлява нарушителя, посочен в процесното НП. За пълнота на решението ще се отбележи, че липсата на представителна власт на адв.С*** е била установима още пред първа съдебна инстанция, предвид факта на подаване на жалбата срещу процесното НП на 20.03.2013 г., заведена в деловодството на Районен съд – Перник на 09.04.2013 г., в която посочен за пълномощник е адв. С***, но без приложен по преписката договор за правна помощ, като такъв е представен в по-късен момент по делото и носещ дата 13.05.2013 г т.е. повече от месец след постъпване на жалбата срещу НП и образуване на делото пред РС. Липсата на такава констатация от страна на районния съд, както и изпращането на призовките и съобщенията касаещи О.Г.*** и получаването им от адв. С*** без редовно упълномощаване, е пречило установяването в по-ранен момент на недопустимостта на обжалването.

Предвид гореизложеното настоящият състав намира, че районният съд е постановил недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено, а производството по делото прекратено.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. посл. от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ решение №511 от 11.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №553 по описа на съда за 2013 г. и

ПРЕКРАТЯВА производството по НАХД №553 по описа на Районен съд – Перник за 2013 г. като недопустимо.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/