

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 04 ноември 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №259 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Г.С.С. *** против част решение №717 от 10.07.2013 г. на Районен съд – Перник постановено по НАХД №678 по описа на съда за 2013 г.

Със съдебния акт в обжалваната му част е потвърдено наказателно постановление (НП) с №929 от 20.03.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник издадено срещу Г.С.С.*** в частта, с която за нарушение и на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Заявява, че в противоречие с доказателствата по делото районният съд е приел съставения акт за нарушение за издаден от компетентен контролен орган. Жалбоподателят възразява срещу изводите на първата съдебна инстанция за съставомерност на вмененото с процесното НП нарушение, тъй като С.*** към момента на извършване на проверката като отказал да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол нямал качество водач на МПС. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция в обжалваната му част, както и по същество да отмени процесното НП в частта му, потвърдена от районния съд. Пред съда касационният жалбоподател не се явява, представлява се от адв. Х.***, който от негово име заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата в съдебно заседание не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна, атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на районен съд – Перник е валидно. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Перник като първа инстанция. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие извършената проверка относно приложимия материален закон, както служебно, така и във връзка с основанията сочени от жалбоподателя, касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 05.03.2013 г. със съставяне на акт за административно нарушение срещу Г.С.***, в качеството му на водач на МПС, е образувано административнонаказателно производство за това, че отказал да бъде проверен с техническо средство за наличие на алкохол в кръвта във време на управление на МПС, като отказал да се подложи и на медицинско изследване. Проверката от контролни органи на ОД на МВР – Перник, сектор „ПП“ била извършена по повод реализирано от страна на С.*** ПТП.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание относно компетентност на издателите, досежно актовете, обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения в хода му, с които правото на защита на нарушителя да е ограничено съществено.

Разгледал съществото на спора, решаващият състав на Районен съд – Перник след преценка на представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения на лицето, административнонаказателен състав, за което правилно била ангажирана административнонаказателната му отговорност с потвърдената част на процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за недействителност на съставения АУАН, предвид безспорно установеното пред районния съд техническо изготвяне на съдържателната му част не лично от подписалия го като актосъставител. Н.Н.*** – младши автоконтрольор в сектор „ПП“ на ОД на МВР – Перник е подписал съставения акт за установено нарушение и това е достатъчно да се приеме, че процесния АУАН изхожда от компетентен да го състави полицейски орган по силата на т. 1, пункт 1.1 от заповед №Из-1745/28.08.2012 г. на Министър на вътрешните работи. Подписът удостоверява както съдържанието, така и автентичността на авторството на съответен документ.

Без правно основание е и следващото твърдение на жалбоподателя за несъставомерност на процесното деяние, тъй като към момента, в който бил поканен да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол, не притежавал качеството водач по смисъла на §6, т. 25 от ЗДвП. Съдът ще отбележи, че в контекста на тази част от жалбата остава с впечатление, че употребата на алкохол автоматично лишава определено лице от качеството му на водач на МПС, каквото правило законодателят не е закрепил нормативно. Управлението на МПС след употреба на алкохол освен че квалифицира определено лице като нарушител на ЗДвП, се явява и потенциална заплаха за живота, здравето и имуществото на всички участници в движението, предвид която висока степен на обществена опасност е и строгостта на закона включително и при отказ от страна на водачите да се подложат на тест за наличие на алкохол в кръвта. По делото е безспорно установено, че Г.С.*** в качеството му на водач на МПС е реализирал ПТП, както е безспорно и че след покана да бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол е отказал това, както е отказал да се подложи и на медицинско изследване. При тези данни правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за реализиран състав на нарушение по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП. Районен съд – Перник в изпълнение на задължението си да дири обективната истина е събрал необходимите и относими доказателства, за да се произнесе с решение, съобразено с приложимия материален закон.

Предвид горното нарушението на ЗДвП, повод за издаване на процесното НП в потвърдената му част, след законосъобразно проведено съдебно следствие, е безспорно установено и доказано по отношение на факт на извършване, самоличност на нарушителя и неговата вина, поради което правилно е решението на първата съдебна инстанция да потвърди НП в тази му част. Достигнал до този правен извод посредством правилно приложение на процесуалния закон, районният съд е приложил правилно и материалния закон, като така е постановил законосъобразно решение в обжалваната му част.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №717 от 10.07.2013 г. на Районен съд – Перник постановено по НАХД №678 по описа на съда за 2013 г. В ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателно постановление с №929 от 20.03.2013 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник издадено срещу Г.С.С. *** В ЧАСТТА, с която за нарушение и на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движението по пътищата е определено да бъдат наложени административни наказания „глоба“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/