

Р Е Ш Е Н И Е

№ 272

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 04 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети октомври, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №261 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област против решение №630 от 05.07.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №129 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №23-2306194 от 03.01.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) - Софийска област (СО), издадено срещу Сдружение „Регионален бизнес център за подпомагане на малки и средни предприятия“, ЕИК 113516975, седалище и адрес на управление гр. Перник, кв. Могилоче, ул. Света Петка №63, представлявано от С.И.Х.*** - изпълнителен директор за нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно. Жалбоподателят заявява, че в мотивите на атакувания съдебен акт се съдържа съществено противоречие касателно изводите за допуснато в производството по налагане на административно наказание съществено процесуално нарушение. Направено е искане касационният съд да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по жалбата се представлява от адв. С.***. Пледира за законосъобразност и правилност на изводите на първата съдебна инстанция и моли решението на Районен съд - Перник да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 208 и сл. от АПК, взе предвид доводите и становищата на страните, след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакуваното съдебно решение приема следното:

За да постанови обжалваното решение съдебния състав на Районен съд – Перник на основание събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 09.10.2012 г. срещу Сдружение „Регионален бизнес център за подпомагане на малки и средни предприятия“, гр. Перник със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че към 02.10.2012 г. сдружението, в качеството му на работодател, не е уредило като трудови, посредством сключването на трудов договор, правоотношенията си с лицето С.Д.Л.***, заварена да изпълнява длъжността „координатор проект“ в проверяван обект, стопанисван от наказаното лице. Нарушението било установено в хода на извършвана от инспектори на Д„ИТ“ – СО проверка по спазване на трудовото законодателство. Производството завършило с издаване на процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна районният съд извършил служебна проверка за законосъобразност на административнонаказателното производство е приел от правна страна, че административнонаказателното производство се е развило без процесуални нарушения във връзка с неговото водене, но че същевременно е налице съществено нарушение на процесуалните правила, опорочило законосъобразността му, състоящо се в липса на подпис в съставения акт на свидетел по извършване/установяване на нарушението. При тази противоречивост в мотивите, решаващият първоинстанционен състав е отменил обжалваното НП на това основание без да разгледа съществото на предявения пред него правен спор.

Така постановеното решение касационният съд намира неправилно.

На първо място в резултат на извършената служебно проверка на обжалвания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН настоящият касационен състав намира решението за валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне на компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно и в срок сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

По съществото на жалбата и във връзка с изводите на първата съдебна инстанция:

Нормата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН регламентира, че АУАН се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са

присъствали при извършване или установяване на нарушението. На свой ред разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН указва, че актът се подписва от съставителя и поне един от свидетелите, посочени в него.

Проверката в процесния случай е протекла на два етапа: на място в обекта на 02.10.2012 г. и по документи на 09.10.2012 г. В процесния акт за свидетели са посочени К.Г.К.*** и Н.П.С.***, като пред районния съд е безспорно установено, че актът е подписан само от свидетеля К***. По делото е безспорно установено и че при проверката на място в обекта е присъствал свидетелят С***, а проверката по документи и съставянето на акта са извършени в присъствието на свидетеля К***.

При горните данни изводите на районния съд, че при съставяне на процесния АУАН не са съобразени императивите на чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН са неправилни. Основателен е доводът на касационния жалбоподател, че нарушението е установено едва към момента на приключване и на проверката по документи. Това кореспондира и с посочените в АУАН и НП момент и дата на установяване на нарушението – проверка по документи на 09.10.2012 г., от което следва, че процесния АУАН е съставен в присъствието на свидетел по установяване на нарушението, като в акта фигурира именно подписът на последния. Да се приемат за правилни изводите на първата съдебна инстанция би означавало, че проверката е приключила на място в проверявания обект, което на свой ред обезсмисля дадената последваща възможност за представяне на документи и конкретно – доказателство за сключен между страните писмен трудов договор, липсата на какъвто би могло да бъде основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на работодателя.

Районен съд – Перник като е отменил процесното НП на посоченото основание неправилно е тълкувал и приложил разпоредбата на чл. 40, ал. 1 във вр. с чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, което обуславя извод за неправилност на обжалваното решение и се явява отменително основание в смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН. Тъй като в обжалвания съдебен акт липсва произнасяне по същество същия следва да бъде отменен, като делото бъде върнато за ново произнасяне от друг състав на районния съд при съобразяване с мотивите на настоящото решение, както и с всички наведени с жалбата основания.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 във вр. с чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №630 от 05.07.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №129 по описа на съда за 2013 г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/