

РЕШЕНИЕ
№ 261
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на девети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 263 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 689 от 02.07.2013 г. постановено по НАХД № 564/2013г. по описа на Районен съд-Перник е отменено Наказателно постановление № 101/02.07.2012г. на Началника на Митница - Столична, с което на Ж.К.С.*** е наложена глоба в размер на 1000 лева и отнемане в полза на държавата на акцизни стоки, цигари без бандерол, на основание чл. 123, ал. 1 и чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Срещу въззивното решение е подадена касационна жалба от Началника на Митница - Столична, чрез процесуалния му представител, в която се излагат доводи, че решението на районния съд е неправилно, необосновано и постановено при неправилно прилагане на закона. Исква решението на ПРС и отмененото с него наказателно постановление да бъдат отменени, а вместо това да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба Ж.К.С.***, чрез пълномощника си в съдебно заседание пледира атакуваното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на окръжна прокуратура Перник изразява становище, че жалбата е неоснователна. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и предлага да се остави в сила.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Административен съд Перник, като прецени допустимостта и наведените в жалбата касационни основания, приема за установено следното: С атакуваното решение съдия при Районен съд Перник е отменил наказателно постановление № 101/02.07.2012г. на Началника на Митница – Столична, с което на Ж.К.С. е наложена глоба в размер на 1000 лева и отнемане в полза на държавата на акцизни стоки, цигари без бандерол, на основание чл. 123, ал. 1 и чл. 124, ал. 1 от ЗАДС. Въз основа на акта и на констатациите съдържащи се в преписката, административнонаказващият орган приел, че като държала акцизни стоки, без бандерол за РБългария, жалбоподателката е извършила нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС и издал обжалваното наказателно постановление. Въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че

деянието представлява административно нарушение и е извършено от лицето сочено за нарушител. Приел е, че АУАН и НП отговарят на изискванията на ЗАНН и при съставянето им не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на правораздавателния акт на това основание.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, въззивният съд е приел за безспорно установено, че жалбоподателката е извършила визираното в наказателното постановление нарушение, но административнонаказващият орган неправилно е ангажирал административно-наказателната ѝ отговорност, тъй като случаят е маловажен. С оглед на това е приел, че АНО неправилно не е приложил чл. 126б от ЗАДС и чл. 28 от ЗАНН и е отменил НП като незаконосъобразно.

Административен съд Перник в касационен състав споделя установената от районния съд фактическа обстановка, както и направените от него изводи, че наказващият орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните разпоредби. В същото време настоящият състав намира, че административнонаказващият орган е допуснал нарушение на материалния закон и споделя изводът на районния съд, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС. Наличието на специална норма по чл. 126б от ЗАДС, която задължава АНО при констатиране на маловажен случай да наложи глоба с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН въобще не е преценена от АНО. В действителност, обществените отношения, които регулира ЗАДС са от особена обществена важност, но това не може да игнорира задължението на административнонаказващия орган за индивидуална преценка на всеки отделен случай, с оглед обществената опасност на конкретното деяние и на конкретния нарушител. Още повече, че самият законодател, с разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, е предвидил, че в маловажни случаи на нарушения по чл. 123 от ЗДАС, установени при извършването им, митническите органи могат да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, установени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН. Държането на акцизни стоки- цигари, без бандерол, в случая се приема за маловажен случай на нарушение по чл. 123 от ЗАДС и като не са го квалифицирали като такова по чл. 126б от ЗАДС /в ред. към 2011г./, митническите органи са приложили неправилно материалния закон. Налице са били всички предпоставки за прилагането на тази разпоредба и като не я е приложил, наказващият орган е издал наказателното постановление в противоречие със закона. Преценката за "маловажност на случая" подлежи и на съдебен контрол и настоящата инстанция счита, че действително в случая нарушението е с ниска обществена опасност и е следвало да бъде квалифицирано като такова по чл. 126б във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Като не е приложил същата, административнонаказващият орган е нарушил материалния закон и е издал незаконосъобразно наказателно постановление. А като е отменил последното, районният съд не е допуснал нарушение на закона. С оглед на това решението му се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Настоящия състав намира жалбата на процесуалния представител на касационния жалбоподател за неоснователна. Атакуваното решение на въззивния съд се приема за правилно и законосъобразно и като такова следва да се остави в сила. Същото е валидно, допустимо и съответно на материалния закон, като при извършената служебна проверка не се констатираха пороци, които да доведат до отмяната му.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 689 от 02.07.2013 г. постановено по НАХД № 564/2013г. по описа на Районен съд-Перник, в частта с което е отменено наказателно постановление № 101/02.07.2012г. на Началника на Митница – Столична.

В останалата част решението е влязло в сила.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/
2./П/