

РЕШЕНИЕ

№ 262

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия С.Георгиева КНАХД № 264 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Касационното производство е образувано по депозирана в законния срок жалба от Д.И.Д. *** против решение № 660 от 28.06.2013г., постановено по н.а.х.д. № 685 по описа на Районен съд Перник за 2013 г. С обжалваното решение е потвърдено НП № 1913/14.05.2012 г., издадено от Началник сектор ПП към ОД на МВР Перник, в частта с която на Д.И. Д. *** на основание чл. 182, ал. 1 т. 6 от ЗДвП са му наложени административни наказания – глоба в размер на 350 лв. и лишаване да управлява МПС за срок от 3 месеца, като НП е отменено в частта, с която на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 пр. 2-о от ЗДвП му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 10 лв. Касационната жалба е насочена срещу решението само в потвърдителната му част.

Касаторът твърди, че в следствие на последвала законодателна промяна са били налице предпоставките за прилагане на по-благоприятен закон в негова полза. Твърди, че районният съд не се е съобразил с промяната в закона и по този начин е постановил незаконосъобразно решение. В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща процесуален представител.

Отвратната по касационната жалба страна не изпраща представител и не изразява становище.

Окръжна прокуратура Перник дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата и за оставяне в сила на въззивното решение.

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок, срещу съдебен акт, подлежащ на инстанционен контрол и от процесуално легитимно лице – страна в първоинстанционното производство.

Съдът, след като прецени доказателствата по делото, доводите и възраженията на страните и извърши служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствие с материалния закон на обжалваното решение, намира касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

По изложените твърдения в касационната жалба за последвал по-благоприятен закон съображенията са следните: нарушението по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, в пределите на установеното превишение на скоростта на движение на МПС, управлявано от

Джагалски е наказуемо, съгласно правната норма на чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП. Същата е приложена от административнонаказващия орган при издаване на обжалваното НП. Нарушението на забраната за превишаване на скоростта над определени предели, предмет на настоящото оспорване пред съда е извършено на 06.05.2012г.. НП е издадено на 14.05.2012г., а обжалваният съдебен акт е постановен на 28.06.2013г.. Законът за движение по пътищата е претърпял промени в различни текстове, които след 2011г. (ДВ бр.10, 2011 г.) не са засегнали разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 6 и действат и до настоящия момент в редакцията, приложена от административнонаказващия орган. Не е налице изменение на закона в по-благоприятен аспект за нарушителя.

При извършената служебно проверка за законосъобразност на обжалвания съдебен акт касационната инстанция намира следното: Приетата от съда фактическа обстановка, изложена в мотивите на решението, съответства на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Настоящият състав споделя, както изложеното в мотивната част, така и правните изводи на първоинстанционния съд. Както АУАН, така и издаденото въз основа на него НП, отговарят на изискванията за форма и съдържание. В тях е посочено мястото на извършване на нарушението, датата на извършване на нарушението, индивидуализирано е, както е и установена самоличността на нарушителя. В акта и в НП се съдържа ясно описание на нарушението от фактическа страна, като са посочени конкретните законови разпоредби, които са нарушени с това деяние, а в НП и съответните норми, въз основа на които се ангажира и административнонаказателната отговорност на водача. Събраните гласни доказателства в хода на съдебното следствие напълно кореспондират с административнонаказателната преписка. Определените наказания са в съответствие със санкционната норма на чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП и липсва основание и възможност същите да бъдат намалени, отменени или изменени.

Изложеното води до извода, че не са допуснати нарушения в хода на административно наказателното производство. Районен съд Перник е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221 , ал.2, пр.1 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 660 от 28.06.2013г. постановено по н.а.х.д.№ 685 по описа на Районен съд Перник за 2013 г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/