

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр.Перник, 08.11.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на девети октомври две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.гр.а.х.д.№271/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

С решение №188/26.07.2013 г., постановено по гр.д.№260/2013 г. по описа на Районен съд-Радомир е отменено решение №166 от 05.02.2013 г. на Общинска служба по Земеделие – Ковачевци. С отмененото решение на наследниците на И.Я.Х.***, е отказано възстановяване на земеделски имот представляващ: ливада с площ 0.789 дка, осма категория находяща се в землището на с.Чепино, местност „Влайчин дол”. Въззивният съд е приел, че при произнасянето си административният орган е допуснал нарушение на административно производствените правила, които са довели до издаването на незаконосъобразен акт. Не е проведена процедура за определяне застроената площ на имота по чл.11 от ППЗСПЗЗ, от общинската администрация. Преписката е върната на административния орган за ново произнасяне.

Срещу това решение на районния съд в законоустановения срок е подадена касационна жалба от Общинска служба Земеделие -Ковачевци. Изложените от касатора съображения се свеждат до твърдението, че решението на въззивният съд е незаконосъобразно, необосновано и постановено в нарушение на материалния и процесуален закон. Твърди се също, че не е съобразено с доказателствата събрани в производството, както и обстоятелството, че имота не се намира в урбанизирана територия и не е необходимо предварително снабдяване със скица и удостоверение по чл.13, ал.4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ. Възстановителната процедура е проведена след заснемане на имота по реда на Наредба №49/2004 г., която е съобразено при постановяване на отказа.

Ответникът по касационната жалба – З.Д.И.***, оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила въззивното решение като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр. Перник поддържа становище, че жалбата е процесуално допустима и основателна. Намира, че решението на Районен съд-Радомир е неправилно и следва да бъде отменено.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество основателна, като съображенията за това са следните:

Пред районният съд е подадена жалба срещу решение №166/05.02.2013 г. на ОСЗ – Ковачевци, в частта с която е отказано възстановяване на земеделска земя в местността Влайчин извор на с.Чепино, общ. Ковачевци. Производството пред административният орган е започнало по заявление вх.№354/27.11.2012 г., като за процесния имот е поискано

заснемане на границите му. Процедурата е осъществена по Наредба №49/2004 г. за поддържане картата на възстановената собственост. Административният орган е уведомен от фирмата извършила заснемането, че част от поземленият имот в местност „Влайчин извор“ на с.Чепино, общ.Ковачевци, попада в ПИ 000128-собственост на Община Ковачевци, НТП – пасище, мера, както и върху съществуваща на място масивна жилищна сграда /хижа/.Това заснемане е послужило на ОСЗ Ковачевци да постанови отказ за възстановяване на 0.789 дка от ливада, осма категория находяща се в м.Влайчин извор, на наследниците на И.Я.Х.***.

Районният съд е приел, че преди да бъде издадено решението на общинската служба по земеделие относно възстановяването на земеделската земя, следва да бъде издадена заповед по чл. 11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да се определят техническите параметри относно застрояването и прилежащите площи. Органът по земеделска реституция се е произнесъл без необходимите му удостоверение и скица по чл.13, ал.4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ. Въз основа на тези изводи, въззивният съд, е върнал преписката на ОСЗ Ковачевци за ново произнасяне съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

Административен съд – Перник, в настоящият касационен състав не споделя изложените подробни мотиви на атакуваното съдебно решение. При осъществената проверка на съдебния акт се констатираха противоречиви констатации относно подлежащият на възстановяване земеделски имот. От една страна е прието, за безспорно установено, че имотът представляващ ливада с площ от 0.789 дка, осма категория находящ се в м.Влайчин извор на с.Чепино, общ.Ковачевци *не попада в урбанизирана територия*. Въпреки това на ОСЗ-Ковачевци, е указано да се произнесе след като бъде проведена процедура по чл.11, ал.1-5 от ППЗСПЗЗ, която е относима само за земеделски земи в урбанизираните територии. ОСЗ Ковачевци е задължена да се снабди с удостоверение и скица по чл. 13, ал. 5 и ал. 6 от ППЗСПЗЗ, които са необходима и задължителна предпоставка за постановяване на решението от колективния административен орган по поземлената собственост. Предприемането на описаните в съдебното решение процедурни действия, биха били относими към процедурата по възстановяване на процесния имот, ако същият попадеше в урбанизирана територия. Нещо повече друг е и органа, който разполага с компетентност да определи застрояването и да издаде удостоверение по чл.13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ. С постановеното съдебно решение индиректно се вменява задължение на трета неучастваща по делото страна да изпълни конкретна процедура.

При произнасянето си въззивният съд е обосновал крайният извод за незаконосъобразност на решение №166/05.02.2013 г. на ОСЗ-Ковачевци, освен с писмените доказателства и със изслушаната по делото СТЕ. Посочено е че експертизата се кредитира изцяло, като неоспорена от страните и компетентно дадена. Констатациите на вещото лице са лаконични и не внасят яснота относно предмета на правния спор. Те даже не отговарят изчерпателно на поставените към експерта въпроси. Описанието на имота е различно, във въпросите към експерта и в заключителната част на експертизата в която се говори за „нива“. Липсва комбинирана скица, с която да се онагледят твърдяното припокриване на ПИ 0138 и ПИ 0128, както и да се съобрази в какъв вид територия попада процесния имот.

Предвид тези съображения решението на Районен съд – Радомир, следва да се отмени и делото да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав, който следва да се произнесе по същество на спора, след изясняване на посочените по горе факти и обстоятелства относими към реституционната процедура.

Във връзка с горното **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение №188/26.07.2013 г., постановено по гр.д.№260/2013 г. по описа на Районен съд – Радомир, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:** ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд гр.Радомир..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/