

РЕШЕНИЕ

№ 276

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети октомври, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 274** по описа за **2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 32/12.07.2013 г., постановено по н.а.х.д № 40/2013 г., по описа на Районен съд гр.Брезник, е отменено наказателно постановление № 23-2305067 от 03.01.2013 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, с което на “Тимекс” ЕООД, гр.София, представлявано от Х.П.И*** - управител е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда (КТ) за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област**. По изложени в касационната жалба съображения се иска да бъде отменено решението на Районен съд гр.Брезник, като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Твърди се, че фактическата обстановка е установена правилно, но въззивният съд е направил неотнормирани правни изводи.

Ответникът по касационната жалба - “Тимекс”ЕООД, надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. При налагане на административното наказание АНО не е спазил императивни изисквания на ЗАНН, като не е посочил датата на извършване на нарушението, а само датата на която същото е констатирано. Становището на прокуратурата е, че няма пречка в настоящето производство да бъде приложена разпоредбата на чл.28, буква „а” от ЗАНН, доколкото привилегированата разпоредба на чл.415 в от КТ има изрично посочено приложно поле.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови съдебния акт Районен съд – Брезник, след анализ и съвкупна преценка на доказателствата събрани и представени във връзка със спора, е приел за безспорно от фактическа страна, че при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство в обект: база за билки и подправки, намираща се в гр.Брезник, стопанисвана от „Тимекс“ ЕООД, е констатирано, че не е сключен трудов договор в писмена форма с лицето Стефан Трайков Асенов. На контролните органи е представено копие на трудов договор, което не е подписано от работника. След извършена и документна проверка със съставяне на акт срещу настоящия ответник е образувано административно-наказателно производство, завършило с издаване на процесното НП за нарушение на чл.62, ал.1 от КТ.

При така установеното по фактите решаващият състав на първа съдебна инстанция приел от правна страна, че производството по налагане на административно наказание страда от съществен порок, състоящ се в несъответствие между констатациите направени във връзка с проверката, обстоятелствените части на акта и издаденото въз основа на него НП и посочените за нарушени законови разпоредби, довело до неправилно приложение на материалния закон и незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателна отговорност. При тези си изводи районният съд отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция.

Съгласно описанието в акта и НП и предвид връзката между обстоятелствените им части и посочените за нарушени законови разпоредби, процесното нарушение не покрива състав по чл. 62, ал.1 от КТ. Вземат ли се предвид обаче данните и доказателствата събрани в производството по налагане на административно наказание, в производството пред първа съдебна инстанция, а освен това и доводите изложени в касационната жалба, законосъобразен е изводът на районния съд, че в процесния случай съставът на нарушението не е осъществен. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ трудовият договор се сключва в писмена форма, като ал. 3 въвежда в задължение за работодателя в тридневен срок от сключването и в седемдневен срок от неговото прекратяване да изпрати уведомление до съответната ТД на НАП. От описанието на нарушението в АУАН и НП явства, че по време на проверката на длъжностните лица е представен трудов договор №55/13.08.2013 г., уведомление до ТД на НАП във връзка със сключването му, както и за неговото прекратяване на 28.08.2013 г. Въпреки, че тези факти са били известни на проверяващите е съставен акт за нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал.1 от КТ.

Сключването на писмен трудов договор е предвидено в КТ, като гаранция за правата на работниците и обезпечаване на възможността контролните органи да извършват проверки относно спазването и прилагането на разпоредбите на трудовото законодателство. Недопустимо и противоречащо на всякаква правна и житейска логика е да се вмени в нарушение неключването на писмен договор, при представен такъв.

Освен това не е налице твърдение, че С.А.*** е престираал труд по време на проверката, което да даде основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на работодателя по чл.62, ал.1 от КТ.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че не е осъществен състава на административното нарушение вменено на „Тимекс“ЕООД, в качеството му на работодател.

Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №32 от 12.07.2013 г. на РС Брезник, постановено по н.а.х.дело № 40/2013 г., с което е отменено НП № 23-2305067/03.І.2013 г., издадено от Директор на Д “ИТ” СО.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/