

РЕШЕНИЕ

№ 277

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на девети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ Г.

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 275 по описа на съда за 2013 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 38 от 25.07.2013 г. постановено по н.а.х.д. № 53/2013г. по описа на Районен съд-Брезник е изменено Наказателно постановление №235/27.04.2012 г. на Началника на Митница - Столична, с което на Л.Г.М.*** е наложена глоба в размер на 1000 лева и отнемане в полза на държавата на акцизни стоки, 8 броя кутии цигари без бандерол, на основание чл. 123, ал. 1 и чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Срещу въззивното решение е подадена касационна жалба от **Началника на Митница - Столична**, чрез процесуалния му представител, в която се излагат доводи, че решението на районния съд е неправилно, необосновано и постановено при неправилно прилагане на закона. Иска решението на РС-Брезник и изменето с него наказателно постановление да бъдат отменени, а вместо това да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба Л.Г.М.***, надлежно уведомен за съдебното заседание не се явява и не изпраща представител.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител изразява становище, че жалбата е неоснователна. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и предлага да се остави в сила.

Административен съд Перник, като прецени допустимостта и наведените в жалбата касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Постановеното съдебно решение е законосъобразно, правилно е приложен материалния закон. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция и на която тя се основава при проверката на съдебното решение.

Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че извършването на административното нарушение е доказано, няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на акта за административно нарушение и издаване на наказателното постановление.

По делото е доказано, че Л.Г.М. ***е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. В облекчено от него яке при проверка от

служители на сектор „ПИП“ към ОД на МВР-Перник, са открити 8 кутии цигари от различни марки, без български акцизен бандерол. Имуществената вреда за бюджета от невнесения акциз на цигарите е в размер общо на 26.34 лева. Кутиите цигари, които са без български акцизен бандерол са в минимално количество и акцизът е в размер под определения в чл.126 от ЗАДС.

При така установеното от фактическа страна, обосновано и законосъобразно районният съд е приел, че случаят е маловажен и е изменил наказателното постановление, съгласно изричната разпоредба на чл. 126б от ЗАДС във връзка с чл. 39, ал. 2 от ЗАНН като е намалил размера на глобата. В чл.11 от ЗАНН е посочено, че по въпроси, изключващи отговорността се прилагат разпоредбите на НК, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. В чл. 93, т. 9 от НК е дадено определение на понятието “маловажен случай”, а именно, когато с оглед липсата или незначителността на вредните последици или с оглед други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Преценката на районния съд за маловажност на случая е правилна и обоснована. Вредните последици за бюджета от невнесения акциз са незначителни, има множество смекчаващи обстоятелства като подбудите за извършване на деянието-закупуване на цигарите за лична употреба, влошеното семейно и материално положение на Л.Г.М.***, обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път. При определяне на случая за маловажен е отчетено поведението на нарушителят в административно-наказателното производство и съдействието при проверката и изземването на цигарите.

Маловажността на деянието следва да се преценява конкретно, а не по принцип като следствие от вида засегнати обществени отношения. Неоснователно е възражението на касационния жалбоподател, че предвид високата значимост на събирането на бюджетните вземания не може да е налице маловажност за акцизни нарушения. На първо място такава възможност изрично е предвидена от законодателя в чл. 126б от ЗАДС, на второ място следва всеки конкретен случай да се преценява отделно по критериите на чл. 93, т. 9 от НК.

При изменението на размера на наказанието след квалифициране на случая като маловажен по чл. 126б от ЗАДС, районният съд е съобразил чл. 27 от ЗАНН и е определил размера на глобата като е отчетел степента на обществена опасност на деянието и на дееца.

Неоснователни са дводите в касационната жалба, че съдебното решение е незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното, Административен съд – Перник счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 38 от 25.07.2013 г. постановено по н.а.х.д.№ 53/2013г. по описа на Районен съд-Брезник, в частта с което е изменено наказателно постановление № 235/27.04.2012г. на Началника на Митница – Столична.

В останалата част въззивното решение е влязло в сила.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/