

Р Е Ш Е Н И Е

№ 278

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 8 ноември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на девети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Игнат Георгиев

Членове: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря И.*** и в присъствието на прокурора Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. № 277 по описа за 2013 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба на **Р.С.Т. ***** срещу решение №37/19.07.2013 г. на РС Трън, постановено по н.а.х. дело № 50/2013 г., с което е потвърдено НП № 68/20.05.2013 г. на Началника на РУП гр. Трън. С наказателното постановление на касатора е наложено е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение по чл.150 от ЗДвП.

В подадената срещу постановеното от РС Трън касационна жалба са развити оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт, незаконосъобразно и издадено при съществени процесуални нарушения наказателно постановление. В жалбата са развити оплаквания, за това, че няма правно основание на издаденото наказателно постановление, тъй като по категоричен начин се доказва от полицейските служители, че няма физическо управление на автомобил. Искане се отмяна на съдебното решение, както и да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба-Началник РУП гр.Трън, надлежно уведомен за съдебното заседание не се явява и не изразява становище по обжалването.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител предлага да се остави в сила постановеното от РС съдебно решение.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на контрол пред настоящата инстанция са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

За да приеме, че административното нарушение е извършено и касатора правилно и законосъобразно е санкциониран, районен съд е се е позовал на събраните по надлежния ред и относими към спора доказателства. Не са допуснати процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на въззивника.

Установената пред РС фактическа обстановка е следната:

На 20.04.2013 г. касатора управлявал лек автомобил „Фолксваген голф”, с рег.№РК1614ВА без да притежава свидетелство за управление на МПС. Действията му са квалифицирани като нарушение на чл.150 от ЗДвП и за това му е наложено административно наказание глоба по реда на чл.177, ал.1, т.2, предл.1 от ЗДвП.

По делото са спорни две обстоятелства: дали правилно е квалифицирано нарушението и дали по времето за което АНО твърди, че е извършено нарушението Р.Т. е управлявал автомобила си.

Районен съд гр.Трън е приел, че след като на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „отнемане на свидетелството за управление на МПС“, то същият не притежава такова към момента на налагане на административната санкция и осъществено от него нарушение е правилно квалифицирано. Въз основа на показанията на свидетелят И*** и обясненията на очевидеца А***, районният съдия е стигнал до извода, че Р.Т.*** е управлявал автомобила и твърденията му за обратното са недоказани и голословни.

Проверката, която въззивният съд е длъжен да извърши при преценката за съответствието на издаденото наказателното постановление с материалния закон, при определяне съставомерността на деянието и неговата правна квалификация обхваща проверка дали и доколко с фактически установеното и удостоверено по надлежния ред деяние /действие или бездействие/ на административно-наказаното лице, се осъществява определен нормативно регламентиран състав на административно нарушение. Настоящият състав намира, че районният съд е изпълнил задължението си да събере достатъчно и безпротиворечиви доказателства, въз основа на които е направил извода си, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е безспорно установено. Постановеното съдебно решение е законосъобразно и не страда от пороци, съставляващи касационни основания за отмяна.

Правилно е установено, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 от ЗАНН и чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Обсъдени са всички възражения на жалбоподателя, както и всички събрани в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства и е установено, че с действията си касатора безспорно е извършил вмененото му нарушение.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса касаторът е този, който следва да докаже благоприятен за себе си факт. По делото няма доказателства жалбоподателят да притежава необходимото свидетелство за управление на МПС, а и той не отрича, че същото му е иззето въз основа на наложена му ПАМ. Не доказано също така, че същият е стигнал до центъра на гр.Трън с велосипед.

Ето защо, касационният състав на съда счита, не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, поради което оспореното решение, като валидно, допустимо и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №37/19.07.2013 г., постановено по н.а.х.д № 50 по описа за 2013 г. на Районен съд - Трън, с което е потвърдено наказателно постановление № 68 от 20.05.2013 г. на Началник РУП гр.Трън

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:п/

Членове:1./п/ 2./п/