

РЕШЕНИЕ № 279

гр.Перник, 05 ноември, 2013 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично заседание на девети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Игнат Георгиев
Членове: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря И.И.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х.д. № 278 по описа за 2013 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №684 от 21.06.2013 г., постановено по н.а.х.дело № 640 по описа на Районен съд-Перник за 2012 г., е отменено НП № 23-2303228/6.07.2011 г. на Директора на ДИТ “СО”, с което на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.414,ал.2 от КТ, на “Сигма ИС” АД, адрес на управление: гр.София, представлявано от А.Й.А.*** и А.К.П.***, е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв., за извършено нарушение по чл. 146, ал. 1 от КТ.

Срещу това решение е подадена касационна жалба от **Дирекция Инспекция по труда София област**, чрез процесуален представител–Г.Р..М.***-юрисконсулт, с твърдение за наличие на касационни основания за отмяната му. Иска се връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Перник.

Ответникът по касационната жалба - „Сигма“ АД, поддържа становище, че жалбата е неоснователна, а решението като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител предлага да се остави в сила решението на РС, тъй като АНО, още при съставяне на АУАН е допуснал съществени процедурни нарушения, които са възпроизведени в НП.

Административен съд Перник, след като прецени оплакванията на жалбоподателя и доказателствения материал по делото, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Изложените оплаквания не кореспондират с доказателствата по делото, а оттам са и несъответни на правните изводи на РС, които се споделят от настоящата съдебна инстанция.

РС е изложил пространни мотиви, защо е приел, че жалбата на наказваното лице е процесуално допустима. Те са правилни и се споделят изцяло. За прецизност и за конкретика, съдът е длъжен да отбележи и друго, в този смисъл. На учреждение или юридическо лице връчването на съдебни книжа както и на НП, по аналогия става срещу подпис на лице, натоварено да приема книжата. Във върнатата и оформена от неизвестно лице обратна разписка не е отбелязано в какво качество това лице е

получило НП, ако изобщо го е получило. Задължение за връчителя/пощенския служител на такива пратки е да отбележи името и адреса на лицето, чрез което става връчването и отношението му с лицето, което трябва да получи книгата. РС Перник е обсъдил ненадлежно оформената обратна разписка като е приел, за въззивника не е изтекъл срока за въззивно обжалване, тъй като няма редовно връчване на НП, разпоредбата на чл. 58 от ЗАНН е неприложима, считано от издаване на НП. Този извод по допустимостта на обжалването е правилен.

При осъществяването на съдебното решение от настоящата инстанция се констатира, че НП е отменено само на процесуално основание, като същото не е обсъждано по същество. Това обаче не е основание съдебният акт да бъде отменен и върнат за ново разглеждане, така както е поискано от касатора. Отмененото НП е издадено в административно наказателна процедура, която е проведена при допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН правила и изводът на съда, че е засегнато правото на защита на санкционираното дружество е правилен и кореспондира с приложените писмени доказателства. За пълнота на настоящото изложение следва да се отбележи следното:

ЗАНН съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност по отношение реда за поставяне на начало и водене на административнонаказателно производство, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане на действията на актосъставителите - от нарушителите - физически лица и личното полагане на подпис в АУАН от нарушителя - ФЛ, свързани и с правото на последния да възрази и да се защити своевременно. Но ЗАНН предвижда възможност за носене на административнонаказателна, обективна и безвиновна отговорност и от юридически лица и ЕТ, което е изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, че административнонаказателната отговорност е лична. След като законът позволява това, начало на производството по налагане на административно наказание на ЮЛ и ЕТ може да се даде и със акт, съставен и връчен на представител - законов или договорен - на ЮЛ или ЕТ. Предвид съдържащата се в чл. 83, ал. 1 възможност за носене на административнонаказателна отговорност от ЮЛ и ЕТ, ЗАНН допуска законовото представителство в административнонаказателни производства, следователно възможно е по отношение на ЮЛ и ЕТ да е валидно и договорното такова. Но в пълномощното за приемане на действия от името на ЮЛ във връзка с производствата по налагане на административни наказания, обемът на представителната власт следва да е изрично и прецизно вписан така, че да не съществува съмнение, че законовия представител на ЮЛ е намерил за необходимо дружеството да бъде представлявано в производствата по налагане на административно наказание, с всички извършвани и следващи се във връзка с това процесуални действия, от конкретно посочено ФЛ, по силата на специално пълномощно. Това произтича от спецификата на производството по налагане на административни наказания, в което се осъществява определен вид репресия от страна на държавата спрямо нарушителите. В настоящия случай АУАН е предявен и връчен на пълномощник на дружеството, без да е налице изрично упълномощаване от страна на представляващия дружеството във връзка с конкретното административнонаказателно производство, образувано срещу последното, което е съществено процесуално нарушение.

Не без значение е и друго нарушение, констатирано при настоящата проверка - липсата на посочена дата на извършване на нарушението. В АУАН и издаденото въз основа на него НП, не е посочена дата на извършване на нарушението, а тази на констатирането му 15.IV.2011 год. Никъде, нито в АУАН, нито в НП не е конкретизирана датата на извършване на нарушението. Дали АНО е възприел като такава 15.IV.2011 год. или друга дата не е ясно. С други думи АУАН и НП не съдържат

реквизити, които са изрично посочени и задължителни съгласно чл.42, т.3 от ЗАНН и съответно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН .

За да може с издаването на едно наказателно постановление да се реализира административно-наказателна отговорност на дадено лице, следва наказателното постановление да съдържа законово регламентиран минимален обем информация. Фактите и обстоятелствата, които в постановлението безусловно следва да са налице, са посочени в чл. 57 ЗАНН. В случай че така установените нормативни изисквания не са спазени, ще бъде налице акт, постановен в съществено нарушение на закона.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт относно валидност и допустимост на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, пороци, които да са основание за отмяна или изменение на решението на първата съдебна инстанция не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната отхвърлена като неоснователна.

По тези съображения на **Административен съд Перник**, в настоящият касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 684/21.06.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 640 по описа на РС Перник за 2012 г., с което е отменено НП №23-2303228/06.07.2011 г. издадено от Директора на Дирекция Инспекция по труда София област.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/ 2./п/