

**В ИМЕТО НА
НАРОДА**

гр.Перник, 04 ноември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на девети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 279 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

С решение № 552, постановено по нах дело № 639/12 г., РС Перник е отменил НП № 23-2302720/6.VII.11 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, с което на “Сигма ИС” АД, адрес на управление – София е била наложена имуществена санкция за извършено нарушение по чл. 413, ал. 2 от КТ.

Срещу това решение на въззивния съд е подадена касационна жалба от АНО, с оплакване за наличие на отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК и се иска отмяната на решението на РС, както и постановяване на друго решение, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба поддържа становище, че обжалваното решение е правилно и следва да се остави в сила, а жалбата – неоснователна.

Представител на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС, тъй като АНО, още при съставяне на АУАН е допуснал съществени процедурни нарушения, които са възпроизведени в НП.

Касационен състав на Административен съд, Перник, след като прецени оплакванията на жалбоподателя и доказателствения материал по делото, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Изложените оплаквания не кореспондират с доказателствата по делото, а оттам са и несъответни на правните изводи на РС, които се споделят от настоящата съдебна инстанция.

РС е изложил пространни мотиви, защо е приел, че жалбата на наказваното лице е процесуално допустима. Те са правилни и се споделят изцяло. За прецизност и за конкретика, съдът е длъжен да отбележи и друго, в този смисъл. На учреждение или юридическо лице връчването на съдебни книжа както и на НП, по аналогия става срещу подпис на лице, натоварено да приема книжата. Във върнатата и оформена от неизвестно лице обратна разписка не е отбелязано в какво качество това лице е получило НП, ако изобщо го е получило. Задължение за връчителя/пощенския служител на такива пратки е да отбележи името и адреса на лицето, чрез което става връчването и отношението му с лицето, което трябва да получи книжата. РС Перник е обсъдил ненадлежно оформената обратна разписка като е приел, за въззивника не е изтекъл срока за въззивно обжалване, тъй като няма редовно

върчване на НП, разпоредбата на чл. 58 от ЗАНН е неприложима, считано от издаване на НП. Този извод по допустимостта на обжалването е правилен.

По същество – изводите на РС, че не е установена нито дата на извършване на нарушението, нито обстоятелствата, при които е установено нарушението и то относно обвързаността на въззивника с лице, за което е безспорно, че е в правоотношение с трето не санкционирано лице, но не и с настояща страна във въззивното производство пред РС са правилни и не биха могли при тези данни и при ерудицията на съдията да са различни.

Отношенията между два стопански субекта са договорени, но в приложения меморандум за сътрудничество за въззивника няма задължение към работници на контрахента. По отношение на тези работници “Сигма ИС” АД не е работодател, за се вменява такова нарушение. Лицето, посочено в НП е работник на “Технострой инженеринг” ЕООД. В двустранния документ като задължение на трето лице {“изпълнителя” е да осигури своите работници в ...} каквото и да значи това. Не е ясно колко са те, кога трябва да ги “осигурява”, ако има текучество - кога да осигури и кога да не осигури. Същевременно, за “възложителя” няма задължения да приема такива работници и да урежда правоотношенията си с тях като работодател.

Видно от АУАН и издаденото въз основа на него НП като дата на нарушението е посочен 15.IV.2011 год. Към този момент проверяващата съдебна инстанция не може и не е в състояние да установи какъв е бил фактическия статус на работниците и колко от “Технострой”. Преценката досежно законосъобразността на наложеното административно наказание е резултат от проверка по цялата административно наказателна преписка от момента на установявяване на нарушението. Никъде, нито в АУАН нито в НП не е посочена като дата на нарушението 15.IV.2011 год. Това е дата на проверката. Следва да се отнесат действията на АНО към споразумението между двете дружества – 6.I.2010 г. Ако фактическото полагане на труд е започнало към тази дата остава нерешен и нерешаем въпроса дали следва да се носи административно наказателна отговорност за нарушение извършено към тази дата. Чл. 12 ал. 2 от Наредбата изисква началния инструктаж да се провежда в деня на постъпване на работа по утвърдена от работодателя програма, в която се включват определени въпроси. Кога е следвало да се документира инструктажа на работниците от “Технострой” е задължение на АНО, което той не е установил нито с АУАН, нито с НП.

Задължителното съдържание на АУАН и НП включва времето, мястото и обстоятелствата при които е извършено нарушението /чл. 42, ал. 1, т. 3 и 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН/. Сочените реквизити са необходими за да бъде изяснено нарушението. Обратното би довело до неяснота относно това за какво нарушение се наказва нарушителят и по този начин би се накърнило правото му на защита. За да може с издаването на едно наказателно постановление да се реализира административно-наказателна отговорност на дадено лице, следва наказателното постановление да съдържа законово регламентиран минимален обем информация. Фактите и обстоятелствата, които в постановлението безусловно следва да са налице, са посочени в чл. 57 ЗАНН. В случай че така установените нормативни изисквания не са спазени, ще бъде налице акт, постановен в съществено нарушение на закона. Изискването за обоснованост на наказателното постановление е една от гаранциите за законосъобразност на същото, които законът е установил за защитата на правата и интересите на лицата - страни в административно-наказателното производство. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресата съображенията, по които

административно-наказващият орган е пристъпил към налагане на конкретна административна санкция. Това подпомага лицето, чиято юридическа отговорност е ангажирана, да организира защитата си. Наличието на мотиви улеснява и прави възможен контрола за законосъобразност и правилност на акта, упражняван при обжалването му пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения. Значението на изискването за мотиви, според ЗАНН, е такова, че тяхното неизлагане към наказателното постановление съставлява съществено нарушение на закона и е основание за отмяна на акта. В наказателното постановление трябва в пълнота да се опише фактическата обстановка. Описанието трябва да е конкретно и да не буди съмнение. Изпълнителното деяние на административното нарушение не може да бъде извличано по пътя на логиката. Това би имало за последица неопределеност при установяване на нарушението и в сериозна степен би застрашило правото на защита на засегнатото лице. Правоприлагането и особено в частта му на налагане на административни наказания не може да почива на предположения, а само на конкретни данни и обстоятелства. Още при съставянето на акта трябва да е безспорно ясно какво е обвинението, което се отправя на административно привличения, защото съставеният акт има и тази функция - официално административна обвинение в извършване на административно нарушение.

На основание изложеното, касационен състав не намира наличие на отменителни основания.

На основание изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е неоснователна и като такава, следва да бъде оставена без уважение, а решението на РС следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

По тези съображения касационен състав на Административен съд Перник
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 552, постановено по нах дело № 639/2012 г.
по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/