

РЕШЕНИЕ

№ 269

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06 ноември 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА

СЛАВА Г.

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 290 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „****“, ЕИК***, седалище и адрес на управление: гр. Р***, представлявано от А.Г.Х.*** - управител против решение № 187 от 15.07.2013 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД № 292 по описа на съда за 2013г..

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №135/2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), издадено срещу „****“, гр. Р.*** за нарушение по чл. 45, ал. 3 от Закона за хазарта (ЗХ) за което на основание чл. 110, ал. 2 от ЗХ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв..

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Бланкетно сочи, че съдебния акт е постановен без цялостно обсъждане на доказателствата събрани и представени във връзка със спора, както и че актът (АУАН) бил съставен „при процесуални нарушения“. От касационния съд се иска да обсъди доказателствата по делото и да отмени атакувания съдебен акт като се произнесе по същество и отмени процесното НП. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Държавната комисия по хазарта в съдебно заседание не се представлява. В депозираната писмена защита се възразява срещу жалбата, пледира се за правилност и законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция и се моли обжалвания съдебен акт да бъде оставен в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 208 и сл. от АПК, взе предвид доводите и становищата на страните, след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакуваното съдебно решение приема следното:

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Радомир на база събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна, че на 29.10.2012 г. при извършена проверка в обект - игрална зала, находяща се в гр. Радомир и стопанисвана от настоящия касатор, инспектори от отдел „Контрол върху хазартната дейност“ в ДКХ установили, че на поставено в близост до входа на обекта информационно табло не са описани забраните по чл. 45, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗХ. Предвид така установеното, на 19.11.2012 г. със съставяне на акт за нарушение срещу „****“, гр. Р.*** е образувано административнонаказателно производство завършило с издаване на процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд не установил в хода на проведеното административнонаказателното производство да са налице допуснати съществени процесуални нарушения, или несъобразяване с изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН за реквизити на АУАН и за издаденото въз основа на него НП. Празгледал спора в неговото същество като след преценка поотделно и съвкупно на доказателствата и доводите на страните е приел формираният от административнонаказващия орган (АНО) извод - за осъществено нарушение на разпоредбата на чл. 45, ал. 3 от ЗХ във вр. с чл. 110, ал. 2 от ЗХ за факт - безспорно установен и доказан. При тези си изводи и с извод за правилност и справедливост на определеното да бъде наложено административно наказание, Районен съд - Радомир е потвърдил процесното наказателно постановление.

Така постановеното решение настоящия състав намира за правилно и законосъобразно.

На първо място в резултат на извършената служебно проверка на обжалвания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН настоящият състав приема решението за валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне на компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно и в срок сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

По същество и при извършената, относно приложимия материален закон, както служебно, така и във връзка с основанията сочени от касатора проверка, касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

Без основание е касационното и бланкетно оплакване за недоказаност по категоричен начин на процесното нарушение. Безспорно е и във връзка с доказателствата, събрани и представени във връзка със спора е, че към момента на извършване на проверката в стопанисваната от наказаното лице игрална зала, на информационната табела, поставена в изпълнение на изискването на чл. 45, ал. 3 от ЗХ - в непосредствена близост до входа на обекта, е липсвало указание в изпълнение на императива на чл. 45, ал. 3 от ЗХ във вр. със забраната наложена с чл. 45, ал. 2, т. 3 от ЗХ. С това формално по своята същност деяние е осъществено състав на нарушение по чл. 110, ал. 2 от ЗХ, за което правилно, съответно и справедливо деецът е административно наказан. Изводите на съда се подкрепят и от безспорно установения в хода на производството пред първа съдебна инстанция факт на отстраняване на липсващия текст в информационното табло след приключване на проверката в обекта. Както правилно е посочил в решението си районният съд, процесното нарушение е формално, състоящо се в неизвършване на правно дължимо действие – непосочване в поставено информационно табло на забрана, въведена с чл. 45, ал. 2, т. 3 от ЗХ. С факта на неписването в информационното табло на установената в закона забрана нарушението е довършено, а с факта на неговото установяване от компетентните органи законът свързва настъпването на определени правни последици – в случая административнонаказателна отговорност.

Съдът не намира основание и в следващото съдържащо се в жалбата оплакване за неотчетени от районния съд процесуални нарушения при съставяне на акта, въз основа на който е издадено потвърденото НП. Актът е съставен от компетентен орган, съобразно сроковете, установени в чл. 34 на ЗАНН, в присъствието на свидетел по установяване на нарушението, със съдържание и форма съответни на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, подписан от съставителя и свидетеля, предявен и връчен надлежно на посочения за нарушител, който на свой ред се е възползвал от предоставеното му право да възрази.

Предвид гореизложеното касационният съд приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Радомир не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касирането му. Решението е валидно и допустимо, постановено в производство без допуснати съществени процесуални нарушения. Същото е законосъобразно и правилно, и ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 187 от 15.07.2013г. на Районен съд-Радомир, постановено по НАХД № 292 по описа на съда за 2013г., с което е потвърдено наказателно постановление № 135/2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), издадено срещу „***”, гр. Р.***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2. /П/