

РЕШЕНИЕ

№ 286

гр. Перник, 13 ноември 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание, на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова, като разглежда докладваното от съдия Георгиев КГАХД №293 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 14, ал. 3, изр. последно от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Образувано е по касационна жалба от П. Станков П. ***, Р.С.П. ***, С.В.С. ***, В.В.П. ***, Р.К.М. ***, Н.М. *** и И.Н.М. *** против решение №9 от 11.07.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по гражданско дело №4905 по описа на съда за 2013 г. С атакувания съдебен акт е изменено Решение №2438 от 11.03.2013 г. на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) - Перник, издадено по реда на чл. 19, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ (ППЗСПЗЗ) по преписка за обезщетяване вх.№ 2442Г/11.03.2013 г., с което е определено право на обезщетение със земя и/или поименни компенсационни бонове във връзка с признато, но невъзстановено право на собственост на наследниците на Найден М. Богоин, бивш жител ***, върху земеделска земя - имот - V кат. с площ 0.537 дка, като определеното обезщетение е увеличено от 253.00 (двеста петдесет и три) лв. на 266.00 (двеста шестдесет и шест) лв.

Жалбоподателите твърдят, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и неоснователно. Оспорват се изводите на районния съд, че процесната земя следва да се обезщетява по пазарни цени за земеделски земи, тъй като имотът, който не може да бъде възстановен, към момента на постановяване на решението на ОСЗ - Перник е имот в регулация, което многократно завишавало неговата стойност. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като постанови, че признатото за установено по отношение на наследниците на Найден Богоин право на обезщетение за посочения имот, е в размер на 26 850 (двадесет и шест хиляди осемстотин и петдесет) лв., каквато била пазарната цена на имота съгласно оценката на вещото лице, дадена в извършената във връзка със спора съдебно-техническа експертиза. В съдебно заседание жалбоподателите не се явяват и не изпращат представител. Пред касационния съд е депозирана писмена

защита от адв. Мандиков, пълномощник на жалбоподателите, който поддържа жалбата без да сочи доводи различни от посочените в същата.

Ответникът по жалбата – ОСЗ – Перник пред съда се представлява от ю.к. Любомирова, която възразява срещу жалбата, пледира за правилност и законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция и моли същото да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и трябва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационния съд страните не представят писмени доказателства във връзка с посочените касационни основания за обжалване.

Административен съд – Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съответно на действащия и приложим материален закон, поради което не са налице основания налагащи неговата отмяна.

За да постанови обжалваното решение районният съд е извършил цялостна преценка на събраните и представени във връзка със спора доказателства и становищата на страните, след което е базирал изводите си на приложимия материален закон. В проведеното по реда на чл. 19, ал. 8, изр. 2, предл. 2 от ППЗСПЗЗ производство районният съд е изслушал и съдебно-техническа експертиза. С атакуваното решение районният съдия е приел за неоснователно възражението на жалбоподателите, че обезщетението за процесния имот следва да бъде определяно на база пазарна стойност на същия. Решаващият съд е приел за неправилно изчислен единствено конкретния размер на обезщетението и като се позовал на заключението на експерта, направено на основание разпоредбите на Наредбата за реда за определяне на цени на земеделските земи, е изменил стойността на дължимото обезщетение в съответствие с изискванията на приложимата Наредба, както и е изложил мотиви защо дължимото обезщетение не може да се определи по пазарни цени.

Правилно е решението на първата съдебна инстанция.

Изготвянето на оценка по пазарни цени не е допустимо в производството по чл. 19, ал. 8 от ППЗСПЗЗ. Съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от ЗСПЗЗ собствениците или техните наследници, притежавали земеделски земи преди образуването на трудовокооперативни земеделски стопанства или държавни земеделски стопанства, независимо от това, дали са били включени в тях или в други, образувани въз основа на тях, селскостопански организации, намиращи се в границите на урбанизираните територии (населени места) или извън тях и са застроени или върху тях са проведени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността, имат право на обезщетение по тяхно искане с равностойни земи от държавния или от общинския поземлен фонд и/или с поименни компенсационни бонове. С решенията на ОСЗ, постановени по чл. 19, ал. 8 от ППЗСПЗЗ се определя правото на обезщетение на собствениците по реда на чл. 106 от ЗСПЗЗ, в което решение се посочва и стойността на дължимото обезщетение, което на свой ред, включително и за земеделски земи, включени в границите на

урбанизираните територии (населени места и селищни образувания), съгласно чл. 36, ал. 2 от ЗСПЗЗ, се определя по реда на наредба, приета от Министерския съвет и това е Наредба за реда за определяне на цени за земеделските земи, приета с ПМС № 118/1998 г. сега Наредба за реда за определяне на цени на земеделските земи (ДВ бр. 75/2006 г.) Това е единственият нормативен акт, който намира приложение при изготвянето на оценките, включително и относно земеделски земи, намиращи се в границите на урбанизираните територии. Така от значение за спора е единствено дали размерът на обезщетението е определен при спазване на критериите, заложи в тази наредба. Същата регламентира правила, съгласно които при определяне стойността на обезщетението се взема предвид характера на земята към момента на внасянето ѝ в ТКЗС. Фактът, че процесният имотът към настоящия момент е променил предназначението си и сега е част от урбанизирана територия е ирелевантен за спора.

Предвид изложеното по-горе, твърденията на жалбоподателите, че обезщетението на което имат право следва да бъде определено по пазарни цени, съобразено с оценката на вещото лице в едната част на експертизата, са без основание заложено в закона. Районният съд, като единствено е изменил решението на ОСЗ – Перник в частта му, относно конкретния размер на дължимото обезщетение, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221 ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник, касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №9 от 11.07.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по гр. адм. дело №4905 по описа на съда за 2013 г., с което е изменено Решение №2438 от 11.03.2013 г. на Общинска служба по земеделие – Перник, издадено по реда на чл. 19, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ във вр. с преписка за обезщетяване вх.№ 2442Г/11.03.2013 г., с което е определено право на обезщетение със земя и/или поименни компенсационни бонове във връзка с признато, но невъзстановено право на собственост на наследниците на Найдено М. Богоин, бивш жител ***, върху земеделска земя – V кат. с площ 0.537 дка, като определеното обезщетение е увеличено от 253.00 (двеста петдесет и три) лв. на 266.00 (двеста шестдесет и шест) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.