

РЕШЕНИЕ

№ 287

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 22.11.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН С.

ЕМИЛИЯ ***

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия *** **к.н.а.х.д. № 294 по описа на съда за 2013 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение № 525 от 05.06.2013 г. постановено по н.а.х.д. № 551/2012 г. по описа на Районен съд-Перник е отменено Наказателно постановление №1562/2011 от 14.12.2011 г. на Началника на Митница - Столична, в частта с която на *** е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв. на основание чл.123, ал.1 от ЗАДС и „глоба” в размер на 1000 лв. на основание чл.126 от ЗАДС. Отменено е и постановеното от АНО *** да заплати стойността на липсващия или отчужден тютюн, чиято пазарна цена е 39,90 лв.

НП е потвърдено в частта с която в полза на държавата са отнети 11 бр. кутии цигари, различни марки, на основание чл. 123, ал. 1 и чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Срещу въззивното решение е подадена касационна жалба от **Началника на Митница - Столична**, чрез процесуалния му представител, в която се излагат доводи, че решението на районния съд е неправилно, необосновано и постановено при неправилно прилагане на закона. Иска решението на РС-Перник и отмененото с него наказателно постановление да бъдат отменени, а вместо това да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба И.С.С., надлежно уведомен за съдебното заседание не се явява и не изпраща представител.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и предлага да се остави в сила.

Административен съд Перник, като прецени допустимостта и наведените в жалбата касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

Постановеното съдебно решение е законосъобразно. Правилно е приложен материалния закон, не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция и на която тя се основава при проверката на съдебното решение.

Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че НП следва да бъде отменено в частта, с която са наложени на жалбоподателя две административни наказания „глоба“ в размер на 1000 лв и са отнени предметите на извършване на нарушението в полза на държавата. Споделя се извода на съда, че само констатираното нарушение по чл. 123, ал.1 от ЗАДС е безспорно установено и само по отношение на него е проведена административно наказателна процедура по правилата на ЗАНН, но при определяне на наказанието АНО не е саобразил „маловажността на деянието“ и това е довело до незаконосъобразно определяне размера на наказанието. Пренебрегвайки извършването на преценка за маловажност на случая при определяне на санкцията, АНО е нарушил изискването за съответствие на наказанието със тежестта на извършването на административното нарушение.

По делото е доказано, че И.С.С. е осъществил от обективна и субективна страна състава на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, но отнетите 11 бр. кутии цигари налагат извършване на преценка относно маловажност на деянието, което не е сторено от АНО.

Преценката на районния съд за маловажност на случая е правилна и обоснована.

Маловажността на деянието следва да се преценява конкретно, а не по принцип като следствие от вида засегнати обществени отношения, както е посочено в касационната жалба. Неоснователно е възражението на касатора, че предвид високата значимост на събирането на бюджетните вземания не може да е налице маловажност за акцизни нарушения. На първо място такава възможност изрично е предвидена от законодателя в чл. 126б от ЗАДС, на второ място следва всеки конкретен случай да се преценява отделно по критериите на чл. 93, т. 9 от НК.

Преценката за "маловажност на случая" подлежи и на съдебен контрол и настоящата инстанция счита, че действително в случая нарушението е с ниска обществена опасност и е следвало да бъде квалифицирано като такова по чл. 126б във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Като не е приел маловажност на деянието, административнонаказващият орган е нарушил материалния закон и е издал незаконосъобразно наказателно постановление.

Правилни са изводите на въззивния съд и по отношение на наложеното наказание по чл.126 от ЗАДС. Административно наказателното производство е започнало в нарушение на изискването на ЗАНН за съставяне на АУАН. В нарушение на чл.36 от ЗАНН, АНО е приел, че прокурорско постановление е достатъчно основание за ангажиране на отговорността на И.С. по чл.123 и чл.126 от ЗАДС. От мотивите на постановлението е видно, че във връзка с намерения тютюн в жилището на лицето наказателното производство е прекратено, тъй като е несъставомерно. В този смисъл е прието, че съхранението на „ситно нарязана“ тютюнева маса не осъществява признаците на нарушение. За да наложи санкция по чл.126 от ЗАДС, АНО е следвало да издаде АУАН, да бъде осъществена проверка налице ли е нарушение и едва след това да санкционира лицето. Като не е предприел тези действия наказващият орган е допуснал нарушение на основни правила на административно наказателната процедура по ЗАНН, което е абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление и в тази му част. С оглед на това решението на въззивния съд се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Неоснователни са дводите в касационната жалба, че съдебното решение е незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното, Административен съд – Перник счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 525 от 05.06.2013 г. постановено по н.а.х.д.№ 551/2012 г. по описа на Районен съд-Перник, в частта с която е отменено наказателно постановление № 1562/2011 от 14.12.2011 г. на Началника на Митница – Столична.

В останалата част въззивното решение е влязло в сила.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: