

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 04 ноември, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и трети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 296 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 605, постановено по нах дело № 441/13 г., РС Перник е отменил НП № 367/1.III.2013 г. на Директора на РДГ Кюстендил, издадено срещу Б.Б. ***, с което на основание чл. 266, ал. 1 , пр. първо от ЗГ на въззивника е била наложена глоба от 240 лева за нарушение по чл. 104, ал. 1, т. 4 от ЗГ, както и аксесорно предвиденото обезщетение в размер на 129 лева. Срещу това решение от РЗГ Кюстендил е подадена касационна жалба с искане да се отмени решението на районния съд и да се постанови друго решение, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Участващия прокурор от окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд, като прецени допустимостта и наведените в жалбата касационни основания, които се свеждат до допуснато от въззивния съд нарушение на материалния и процесуалния закон приема следното:

С атакуваното решение районен съд е отменил изцяло като незаконосъобразно наказателното постановление. Въззивният съд е приел за установено от събраните по делото доказателства, че НП е издадено неправилно срещу ответника по касационната жалба. От АУАН не се установява, както според РС, така и според касационен състав, че Б.*** е извършил физическа сеч на 4 бр. дървета, описани от актосъставителя по вид и размер. Напротив – ответника не спори, че е отсякъл дърво, за да може транспортното средство, на което Б.*** е бил товарач, да се придвижи по маршрута си. Разпитания актосъставител е съставил акт за установяване на административно нарушение. В показанията пред РС не навежда никакви доводи, че ответника, е отсякъл описаните дървета. От показанията пред РС не се установява нищо, което да провокира търсене на административно наказателна отговорност от ответника. Според АУАН ответника е извършил вмененото нарушение. В разпита пред РС показанията му не засягат действия по извършване на сеч от Б.***. Друго – проверката е била извършена на терен, с цел да се установи, дали не се сечат противоправно и немаркирани дървета. Установени са 4 броя, които са описани в акта. Не се установява, те да са отрязана/отсечени от ответника по касация.

Логично и законосъобразно РС е приел за меродавни показанията дадени пред него, от които не може да се направи извод, че Б. е извършил

нарушението.Санкционната разпореда на чл. 266, ал. 1, пр. първо от ЗГ изисква нарушителят (физическо лице) в нарушение на закона да сече дървесина. Не се установява определения за нарушител да е сякъл дървета, а от признанията му пред актосъставителя очевидно не може да му се вмени такова нарушение. Не е спорно, че е отсякъл едно дърво, без значение какво, но не са четири, какъвто е описания предмет на установеното нарушение.

На това основание следва да се отмени НП, тъй като не съответства на установено в хода на съдебното производство деяние от въззивника. Признанието му е отразено в АУАН, въззивната жалба и косвено се подкрепя от св. Манов.

На следващо място – задължение на административно наказващия орган да установи наличието на административно нарушение; е да установи нарушителя;да се състави АУАН за установеното нарушение и на основание на законосъобразно и правилно съставен АУАН се издава НП.

Нарушението е установено – отсечени четири немаркирани за сеч дървета с определени размери. Има установен нарушител за едно дърво – по негови признания, но не и за четири дървета. Административно наказателната отговорност на Б., можеше да е перфектно ангажирана, ако му е съставен АУАН за едно дърво, а не за четири, както е съставен АУАН. Тъй като административно наказателната отговорност може да се ангажира на базата на установени факти, вмененото нарушение е недоказано и правилно е отменено издаденото срещу ответника НП. Поради изложеното, констатациите в АУАН са надлежно оборени в хода на съдебното следствие, най вероятно поради пасивно поведение на въззиваемата страна, пред въззивния съд. НП е незаконосъобразно и правилно съдът го е отменил, а доводът в касационната жалба за доказаност на нарушението е неоснователен.

При постановяването на оспореното решение първоинстанционният съд правилно е възприел и изтъквал гласните доказателства в единство и съвкупност с останалите събрани по делото писмени доказателства. Съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, както и задължение си да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежният процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

По изложените съображения, Административен съд Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 605, постановено по нах дело № 441/13 г., по описа на РС Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/