

РЕШЕНИЕ

№294

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 08.11.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 297 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) – Софийска област (СО) против решение № 607 от 28.06.2013г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 301 по описа на съда за 2013г..

С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 23-2305870 от 03.01.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (Д„ИТ“) – Софийска област (СО) издадено срещу „****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление с. Расник, ул. *** №****, представлявано от М. Е. М.*** – управител, в качеството му на работодател, за нарушение по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 (пет хиляди) лв..

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно. Навеждат се доводи за съставомерност на вмененото с процесното НП нарушение, като се заявява, че наличието или не на трудов договор не е предпоставка за връчване на копие от същия или за предоставяне на заверено от ТД на НАП копие от уведомление за сключен трудов договор. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като по същество потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата - „****“ ЕООД, с. Расник пред съда се представлява от адв. К.***, възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените касационни основания за обжалване не са представени.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния преклузивен срок, от страна в административнонаказателното производство, за която решението е неблагоприятно и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане.

Административен съд - Перник, като обсъди доводите на страните и извърши проверка на атакуваното решение в пределите по чл. 218 от АПК намира жалбата неоснователна.

Решението на районния съд е валидно. Правният спор е родово и местно подсъден на Районен съд – Перник. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав, в необходимата писмена форма, от съдията, разгледал делото и съответно подписано. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Атакувания съдебен акт е съобразен и с приложимия материален закон.

За да постанови съдебния акт Районен съд – Перник, след анализ и съвкупна преценка на доказателствата събрани и представени във връзка със спора, е приел за безспорно от фактическа страна, че на 02.10.2013 г. при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол – фитнес зала в гр. Перник, стопанисван от настоящия ответник, в обекта било заварено лицето Д. В. Н.***, която в декларация заявила, че работи като касиер без сключен трудов договор. След извършена и документна проверка със съставяне на акт срещу настоящия ответник е образувано административнонаказателно производство, завършило с издаване на процесното НП, за това, че „***“ ЕООД, в качеството му на работодател не е предоставило на Николова екземпляр от сключен между страните трудов договор.

При така установеното по фактите решаващият състав на първа съдебна инстанция установил от правна страна, че производството по налагане на административно наказание страда от съществен порок, състоящ се в несъответствие между констатациите направени във връзка с проверката, обстоятелствените части на акта и издаденото въз основа на него НП и посочените за нарушени законови разпоредби, довело до неправилно приложение на материалния закон и незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателна отговорност. При тези си изводи районният съд отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция.

Съгласно описанието в акта и НП и предвид връзката между обстоятелствените им части и посочените за нарушени законови разпоредби, процесното нарушение покрива състав по чл. 63, ал. 2 от КТ. Вземат ли се предвид обаче данните и доказателствата събрани в производството по налагане на административно наказание, в производството пред първа съдебна инстанция, а освен това и доводите изложени в касационната жалба, законосъобразен е изводът на районния съд, че в процесния случай състав на нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ не е съществен. Настоящия състав не приема превратното тълкуване на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ във вр. с чл. 18 от ЗАНН, направено от касационния жалбоподател и административнонаказващ орган. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ трудовият договор се сключва само в писмена форма, като ал. 3 въвежда в задължение за работодателя в тридневен срок от сключването и в седемдневен срок от неговото прекратяване да изпрати уведомление до съответната ТД на НАП, която на свой ред при поискване в срок от три работни дни изпраща копие от завереното уведомление. Съгласно правилото на чл. 63, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, както и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от съответната ТД на НАП, като съгласно текста на чл. 63, ал. 2 от КТ няма право да допуска работника или служителя до работа преди да му връчи документите по ал. 1. Въпреки, че предвид фактите, така както са установени те пред първа съдебна инстанция, както и в смисъла на касационната жалба, по делото е безспорно, че към момента на извършване на проверката трудов договор между „***“ ЕООД и лицето Д. В. Н.*** не е сключван, е

съставен акт за нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ. Недопустимо и противоречащо на всякаква правна и житейска логика е да се вмени в нарушение непредоставяне на екземпляр от неключен трудов договор и заверено копие от уведомление до ТД на НАП. Екземпляр от правно нищо и невъзможността за същото да бъде уведомена съответната ТД на НАП, влече след себе си невъзможността същите да бъдат връчени или неправомерно невръчени. Установеното от проверяващите във връзка с процесния случай претиране на работна сила без наличен писмен трудов договор, при събрани съответни доказателства е нарушение на трудовото законодателство, но същото не попада в хипотезата на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Предвид горното, както и като се взеха предвид изложените в жалбата доводи във връзка с посочените основания за касиране, настоящия съдебен състав намира, че Районен съд – Перник, като е отменил процесното НП е приложил правилно закона и така е постановил валидно, допустимо и законосъобразно решение, което ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. посл. от ЗАНН Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 607 от 28.06.2013г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 301 по описа на съда за 2013г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/