

РЕШЕНИЕ
№ 288
гр.Перник, 19.11.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на двадесет и трети октомври две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **Т.М.** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№298/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С решение №418/03.07.2013 г. по н.а.х.д. № 1999/2012 г. на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № 56/27.11.2012 г. издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „***“ АД, представлявано от ***, *** и ***-членове на Съвета на директорите, за извършено нарушение по чл.75, ал.1 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 3 000 лв., на основание чл.126,ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ. Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от административно наказващия орган – **Председателя на Съвета за електронни медии**. В нея се навеждат подробни доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебния акт. Според процесуалния представител на АНО, при постановяване на въззивното решение Районен съд гр.Перник е допуснал съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които представляват основания за отмяна. Моли, след извършване на касационна проверка на постановеното съдебно решение същото да бъде отменено и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – "**"АД**, надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание, чрез процесуалния си представител моли решението да бъде оставено в сила. При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и правилно е приложен материалния закон.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила. Действително АНО е допуснал нарушения, които са от категорията на съществените и представляват основание наложеното административно наказание да бъде отменено.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна в производството и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Перник е приел, че при ангажиране на административно

наказателната отговорност на дружеството са допуснати нарушения на административно производствените правила и в този смисъл е налице порок на административнонаказателната процедура, който е от категорията на съществените и винаги е основание за отмяна на наложеното административно наказание.

Настоящата инстанция намира, че решението на Районния съд е правилно.

АУАН е съставен на 07.11.2012 год., в присъствието на член на съвета на директорите на санкционираното дружество-***, който е и пълномощник на останалите членове на СД. В представеното по делото удостоверение за актуално състояние е видно, че членовете на съвета на директорите представляват „***” АД-заедно. Това обстоятелство задължава АНО да състави АУАН в присъствието на всички представляващи, а това са всички членове на Съвета на директорите. Административно наказателната процедура е започнала според изискванията на ЗАНН и покана за съставяне на АУАН, е отправена до всеки от членовете на СД на „***” АД. Неправилно в хода на процедурата, при съставянето на акта е присъствал само ***, като актосъставителят е приел, че е налице надлежно упълномощаване съгласно пълномощно рег.№ 2809 от 01.08.2012 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, АУАН следва да бъде съставен задължително в присъствието на нарушителя. Изключенията, които законът допуска са разписани в ал.2 на същата разпоредба: нарушителят да не може да бъде намерен или след покана да не се яви. В процесния случай последните не са налице, като обратното не се твърди и от наказващия орган. Така констатираното съставлява достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на оспореното НП. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя, има за цел едновременно и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на АУАН, с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при съставянето му, така и при подписването му, което гарантира правото на защита на нарушителя. Последният следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето му, от една страна, и верността на посочените в акта обстоятелства, от друга страна. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя извън хипотезите на чл. 40, ал. 2 ЗАНН води до нарушаване на законово гарантирано право, като възможност, нарушителят да направи възражения при съставяне на акта и да организира и осъществи защитата си в образуваното против него административно наказателно производство.

Приложеното по делото пълномощно не е основание да се приеме, че е спазена процедурата за съставяне на АУАН. Като е приел упълномощаването за надлежно АНО е допуснал нарушение от категорията на съществените, което е основание да бъде отменено наложеното административно наказание. Не се споделя изложеното от касатора становище, че в конкретния случай се ангажира отговорността на ЮЛ и това може да бъде направено чрез пълномощник, който в случая е и член на СД на „***” АД.

В ЗАНН не е предвидена различна процедура за връчване на актове на физически и юридически лица. Посочено е само, че на ЮЛ се налага административно наказание „имуществена санкция“. В този смисъл не е налице основание да се сподели изложеното в касационната жалба тъй като отговорността ЮЛ се ангажира чрез неговия представител, а не чрез пълномощник на същия. Представители на „***” АД са членовете на Съвета на директорите и то заедно. Пълномощник не може да замести представителите на ЮЛ в административно наказателната процедура, дори той да е един от членовете на Съвета на директорите.

Разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН има императивен характер и нарушаването ѝ води до незаконосъобразност на съставения АУАН. Доколкото АУАН е формален акт,

поставящ началото на производството, който има сезираща, установяваща и обвинителна функция, спазването на процедурата по съставянето му е предпоставка за законосъобразност на наказателното постановление, с което се приключва административно-наказателното производство.

С оглед изложеното, съдът намира, че не са налице основания за касиране на въззивното решение, поради което подадената срещу него касационна жалба следва да бъде оставена без уважение, а оспореното решение на РС-Перник, да бъде оставено в сила.

Водим от горното касационен състав на **Административен съд гр.Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №418/03.07.2013 г. по н.а.х.д. №1999/2012 г. на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 56/27.11.2012 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: