

РЕШЕНИЕ

№ 295

гр. Перник, 18 ноември 2013 година

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 299 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Митница Югозападна против част от решение без номер от 18.05.2013 г. на Районен съд – Дупница по НАХД №560 по описа на съда за 2012 г.

С обжалваната част на атакуваното решение, поради направени изводи за изтекла абсолютна погасителна давност, е отменено наказателно постановление (НП) №202 от 22.11.2010 г. на Началник Митница Югозападна, издадено срещу „****“ ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Дупница, ул. *** №***, представлявано от Е. В. Щ.*** – управител, в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

В касационната жалба се съдържа единствено възражение срещу изводите на първата съдебна инстанция за изтекла към момента на постановяване на решението абсолютна погасителна давност за осъществяване на административнонаказателно преследване. Навеждат се доводи за неприложимост на института на абсолютната погасителна давност, уреден в НК, тъй като ЗАНН съдържа подробна уредба в тази насока. Съдът квалифицира това твърдение на жалбоподателя като касационно основание за отмяна поради нарушение на закона, в случая материалния, в смисъла на чл. 348, ал. 1, . 1 във вр. с чл. 348, ал. 2 от НПК, приложим в касационното производство по силата на препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. От касационния съд се иска да отмени обжалваното решение и по съществото на спора да потвърди процесното НП като правилно и законосъобразно. Пред съда жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „****“ ЕООД, гр. Дупница не изпращат представител и не заявяват становище във връзка с жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания за оспорване на първоинстанционния съдебен акт.

Административен съд - Перник, като разгледа жалбата по ред на чл. 208 и сл. от АПК, взе предвид доводите и становищата на страните и извърши проверка на атакувания съдебен акт в пределите по чл. 218 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

При извършената проверка за правилно приложение на материалния закон и във връзка с изложеното в жалбата касационният съд намира следното:

Разгледал съществото на спора след служебно извършена проверка и изводи за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание, районният съд е приел за безспорни както факта на осъществяване вмененото на „****“ ЕООД, гр. Дупница нарушение на посочената норма на ЗАДС, така и неговото авторство. Предвиденото да бъде наложено административно наказание е прието от районния съдия за правилно и справедливо определено в законово предвидения вид и размер. Така приетата за установена от районния съд фактическа обстановка, като съответна на всички събрани по делото доказателства, както и изводите на първата съдебна инстанция за безспорност по отношение факта на нарушението и неговото авторство се споделят напълно от настоящия съдебен състав. Споделят се и изводите за правилно приложение на материалния закон от страна на административнонаказващия орган, както се споделят същите и относно факт изтичане на абсолютния давностен срок за осъществяване на административнонаказателно преследване.

Не се приемат доводите на жалбоподателя за неприложимост на института на абсолютната погасителна давност, уреден в НК, тъй като ЗАНН съдържа подробна уредба. По силата на препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН относно обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс (НК), доколкото ЗАНН не предвижда друго. Касационният състав споделя тезата, че ЗАНН познава срокове за давност отнасящи се само до образуване на административнонаказателното производство – чл. 34, ал. 1 и 2 на ЗАНН, погасяване на административнонаказателното преследване при неиздадено НП в срок от 6 месеца след съставяне на АУАН – чл. 34, ал. 3 на ЗАНН, както и относно сроковете за *изпълнение* на административното наказание, уредени в чл. 82 на с.з. Но в основния процесуален закон за административнонаказателното производство липсват разпоредби, относно давността за погасяване на административнонаказателно преследване в случай на съставен в сроковете акт за нарушение, издадено в срок и НП, но наличие на предпоставки препятстващи неговото влизане в сила поради невръчване или обжалване. Следователно при липса на изрична уредба и съгласно препратката на чл. 11 на ЗАНН, приложение ще намерят съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК. И с изтичането на посочения давностен срок следва да се погасява и

възможността за завършване на започнатото административнонаказателното производство на основание настъпила абсолютна погасителна давност, за което съдът следи и служебно. Липсата на изрична уредба в ЗАНН, както и на изрична препратка в чл. 11 на ЗАНН конкретно по отношение на давностните срокове относно погасяване на възможността за осъществяване на административнонаказателно преследване в посочената по-горе хипотеза, не може да поставя извършителя на административно нарушение в по-неблагоприятно положение от извършителя на престъпление.

Правилни са изводите на районния съд, приел и че в настоящия случай е изтекла тригодишната давност предвидена в чл. 81, ал. 3 НК във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във вр. с чл. 11 от ЗАНН, в редакцията на НК от ДВ бр. 153 от 1988 г., тъй като изменението на приложимия материален закон до влизане в сила на процесното НП (с ДВ, бр. 26 от 2010 г.) се явява по-благоприятния закон съгласно правилото на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. В смисъла на цитираните разпоредби, независимо от спирането или прекъсването на давността, наказателното (административнонаказателното) преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член 80, ал. 1, т. 5 (две години за всички останали случаи) т.е. в настоящия казус - 3 години. Описаното в АУАН и НП нарушение, безспорно извършено и от жалбоподателя, е осъществено на 07.04.2010 г. Така от датата на извършване на процесното административното нарушение до постановяване на решението на районния съд са изминали повече от 3 (три) години.

При така установеното безспорно изтичане на абсолютната тригодишна давност, единственото законосъобразно развитие на производството се изразява в отмяна на процесното НП и прекратяване на образуваното административнонаказателното производство и като е сторил това Районен съд – Дупница е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 18.05.2013 г. на Районен съд – Дупница по НАХД №560 по описа на съда за 2012 г., В ЧАСТТА, с която е отменено наказателно постановление №202 от 22.11.2010 г. на Началник Митница Югозападна, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. Дупница.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/