

РЕШЕНИЕ

№ 290

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 22.11.2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.№302 по описа за 2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ДНСК гр.София, срещу решение № 124/12.03.2013 г., постановено по н.а.х.д.№1363/2012 г. по описа на Районен съд – Кюстендил. С атакуваното решение е отменено наказателното постановление № КН-27-ДНСК-716 от 17.10.2011 г., издадено от касатора, с което на *** за нарушение по чл.137, ал.3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ във връзка с 237, ал.1, т.1 от ЗУТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5000 лв.

В жалбата се развиват подробни съображения, че решението е незаконосъобразно, като неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Твърди се също така, че установената фактическа обстановка не е обсъдена обективно и са пренебрегнати доказателства, които установяват извършеното нарушение. Това е довело до незаконосъобразни правни изводи за липса на нарушение и отмяна на наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция се прави искане за отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалният си представител, оспорва жалбата, като моли решението да бъде оставено в сила.Твърди, че са изтекли повече от три години от датата на извършване на нарушението

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. С решението си РС-Кюстендил правилно е приел, че липсва нарушение и е отменил НП. Предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел и анализирал всички детайли на установената фактическа обстановка преди налагане на наказанието.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящия състав намира, че районният съд правилно е приел, че неправилно е ангажирана отговорността на ответника в настоящото производство. На *** е съставен АУАН и в последствие е издадено НП, за това че в качеството си на възложител е изпълнила строеж „Канализация на ул.Батак, с о.т. 63-64-65 на с. Невестино“, без изискуемите се строителни книжа. Прието е в мотивите на НП, че строежът е осъществен през 2010 г. Правилно съдът е констатирал, че в НП са отразени факти и обстоятелства, които не дават основание да се приеме, че е извършен строеж от *** и то без необходимите строителни книжа. На първо място защото от събраните в хода на административно наказателното производство доказателства не е безспорно установено, че се касае за строеж и освен това неяснота съществува и относно качеството на ***, в което е ангажирана нейната отговорност. Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в касационната жалба пороци, които да са основания за касирането му.

Според правилата на ЗУТ, участниците в процеса са: възложителят, строителят, проектантът, консултантът и т.н., които са подробно изброени в чл.160, ал.1 от с.з. Това са и лицата които могат да бъдат санкционирани за допуснати от тях нарушения на ЗУТ. Формализма на административно наказателния процес налага ясни и точни правила както по отношение на процедурата по налагане на наказания, така и при посочване необходимите предпоставки за ангажиране на отговорността на физическите и юридически лица.

В конкретния случай АНО, не е извършил точна и ясна преценка дали ли е строеж, какви книжа са необходими за извършването му/и в НП и в АУАН/ формулировката е „без необходимите строителни книжа“ /и не на последно място в какво качество участва в строителния процес ***. Правилен е изводът на районния съд, че е недопустимо административно наказващият орган, особено в рамките на производство по ЗАНН да разширява изискванията на легалните дефиниции, като въвежда по-високи и различни изисквания от тези залегнали в закона.

По направеното възражение за изтекла тригодишна давност и след извършена проверка в този смисъл на административно наказателната преписка, решаващият състав намира, че не е налице безспорно установяване на датата на извършване на нарушението /така както приема КАС/, тъй като в НП е вписана само годината на строителството - 2010 г. Липсва посочване на изрична дата така както е предвидено в разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Реквизитите на НП са изрично и изчерпателно изброени в закона, така че те са минимално необходимото съдържание на всяко НП. Не може по реда на тълкуването и пресмятането да се приема за дата на извършване на нарушението една или друга дата установена в хода на проверката. Поради липсата на този съществен реквизит не е възможно да бъде съобразено от настоящата инстанция възражението за изтекла погасителна давност.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу ***, районният съд е постановил правилно

и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №124 от 12.03.2013 г. на Районен съд гр.Кюстендил, постановено по н.а.х.д. №1363 по описа на съда за 2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: