

РЕШЕНИЕ

№ 297

гр. Перник, 20 ноември 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание, на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 305 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Регионален отдел (РО) „Надзор на пазара“ (НП)– София, Главна дирекция (ГД) „Надзор на пазара“ (НП) при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) против решение № 999 от 05.07.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1400 по описа на съда за 2012г.. С атакувания съдебен акт е отменено НП № ПЦС-006 от 15.08.2012г., издадено от Началник РО „НП“ – София, ГД „НП“ при ДАМТН срещу ЕТ „****“ ЕИК *****, седалище и адрес на управление гр. Перник, кв. “****” бл. ***, вх. Ж, ет. 5, ап. ***, представлявано от Р. И. И.*** – управител, с което са и наложени три административни наказания както следва:

1. „имуществена санкция“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лв. на основание чл. 52г от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) за нарушение по чл. 4б, т. 1 от ЗТИП във вр. с чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на играчките (НСИОСИ) ;
2. „имуществена санкция“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лв. на основание чл. 52б от ЗТИП за нарушение по чл. 4б, т. 2 от ЗТИП във вр. с чл. 6, ал. 1 и ал. 3 във вр. с чл. 13 от НСИОСИ;
3. „имуществена санкция“ в размер на 250 (двеста и петдесет) лв. на основание чл. 52д от ЗТИП за нарушение по чл. 4б, т. 4 от ЗТИП във вр. с чл. 7, ал. 1 , чл. 8, ал. 1, чл. 9 и чл. 18 от НСИОСИ.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 348, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Възразява срещу изводите на районния съд за същественост на нарушението във връзка с неспазване на изискването на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН за връчване на наказателното постановление на посоченото за нарушител лице, като излага съображения, че с това не е ограничено правото на защита на наказания търговец. С оглед на това иска да се отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по същество, като се потвърди процесното НП. В съдебно заседание касатора не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – ЕТ „****“ пред съда се представлява от Р. И.*** – управител. Възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от страна с правен интерес в смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК, приема следното:

Обжалвания съдебен акт е валиден. Постановен е в необходимата писмена форма, и подписан от съдията, разгледал делото. Правният спор е освен родово и местно подсъден на Районен съд – Перник. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

По съществото на жалбата:

За да постанови обжалваното решение и да отмени процесното наказателно постановление районният съд, в резултат на извършваната служебно проверка за законосъобразност на действията на органите в производството по налагане на административно наказание относно спазване на процесуалния закон е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, с което правото на защита на посоченото за нарушител лице било съществено ограничено. Установено е, че процесното НП е връчено на лице без необходимата представителна власт по отношение на наказания търговец и това е мотивирало съда да приеме, че за нарушителя е останало неясно „на какво основание и при какви обстоятелства е наказан“. При тези си изводи районният съдия е отказал да разгледа спора в неговото същество, като е отменил атакувания пред него правораздавателен акт на посоченото процесуално основание.

Административен съд – Перник в касационен състав не споделя изводите на първата съдебна инстанция за неправилни. Основателни са доводите на касатора относно степента на същественост на допуснатото в административнонаказателното производство нарушение на изискването на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

Обстоятелството дали наказателното постановление е връчено редовно на нарушителя или не, следва да се преценява единствено в контекста на спазването на сроковете за реализиране на правото на съдебна защита. Действително, нормата на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН сочи лицата, на които следва да бъде връчено НП. В процесния случай това е станало посредством изпращането на НП по пощата, на посочения от лицето адрес за кореспонденция, удостоверено с известие за доставяне, с изрично вписани в същото дата и лице, получило известието, за което лице няма данни да е надлежен пълномощник на наказания търговец. Въпреки тази нередовност на връчването обаче процесното НП е обжалвано в срок пред районния съд. В такъв случай, след като наказаният търговец надлежно, както и по съществото на вменения му за извършени административни нарушения, е упражнил правото си с редовна и допустима жалба, безспорно е, че правото му на защита не е било ограничено, а още по-малко - съществено. Константната съдебна практика по отношение същественост на процесуалните нарушения е в посока същите да са довели до ограничаване правото на защита на нарушителите и възможността на последните да разберат какво е вмененото за извършено и наказуемо административно деяние. Тук за пълнота на решението ще се отбележи, че за нарушаване правото на защита, обвързано с нередовност на връчването може да се разсъждава по отношение връчването на съставен акт за нарушение – фазата на административнонаказателното производство, когато посоченото за нарушител лице узнава фактите, срещу които следва да организира защитата си.

Като е отменил процесното наказателно постановление само на посоченото основание районният съд е постановил неправилен и незаконосъобразен съдебен акт, който ще бъде отменен. Предвид липсата на разглеждане и произнасяне по съществото на заявения съдебен спор и изводи относно приложимия материален закон, касационният съд не може да осъществи контрол върху решението на първата съдебна инстанция в тази посока, поради което делото следва да бъде върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Мотивиран така и на основание чл. 221 ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 999 от 05.07.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1400 по описа на съда за 2012г..

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/