

РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. Перник, 22.11.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и трети октомври през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 306 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 14, ал. 3, изр. последно от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Образувано е по касационна жалба от Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Перник против Решение № 6 от 28.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по гр. адм. дело № 4910 по описа на съда за 2012г.. С атакувания съдебен акт е отменено решение № 4658 от 17.11.1994г. на Общинска служба по земеделие и гори (ОСЗГ) – Перник (сега ОСЗ – Перник), постановено по заявление вх. № 1762 от 24.04.1992 г. , в частта му в раздел III, т. 2, с което на М. В. Ш.***, бивш жител ***, починала на 09.09.2000 г., е отказано възстановяване правото на собственост в съществуващи /възстановими стари реални граници върху имот - нива с площ от 3 дка, десета категория, находяща се в землището на с. Боснек, местността Селище, представляваща към момента УПИ 1, кв. 40 по плана на село Боснек, поради изпълнено мероприятие – ученически туристически комплекс, КАТО на наследниците на М. В. Ш.*** е ВЪЗСТАНОВЕНО правото на собственост в съществуващи /възстановими стари реални граници върху имот-нива с площ от 3 дка, десета категория, находяща се в землището на с. Боснек, местността Селище, в граници, отразени в скицата към заключението на вещото лице, приложена към съдебно-техническа експертиза от 15.04.2013 г., неразделна част от решението на Районния съд. С обжалваното решение Областна дирекция „Земеделие“ – Перник е осъдена да заплати на Н.В.М.*** направените по делото разноски в размер на 120 (сто и двадесет) лв. за вещо лице и 150 (сто и петдесет) лв. адвокатски разноски.

Касаторът твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Навеждат се доводи, че към момента на постановяване на обжалваното решение на ПК – Драгичево (сега ОСЗ - Перник) за административния орган не е съществувало задължение да изисква удостоверение и скица, когато имотите попадат в границите на урбанизираните територии, каквото изискване се въвежда с разпоредбата на чл. 11, ал. 1, респ. чл. 13, ал. 4 и 5 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ (ППЗСПЗЗ) в редакцията му, обн. ДВ, бр. 48, 1995г.. Предвид действащата към момента на постановяване на решението на ОСЗГ – Перник (сега ОСЗ – Перник) нормативна уредба Мария Витанова Шаркова била обезщетена за процесния имот с

поименни компенсационни бонове на стойност 546 лв.. С жалбата се възразява и срещу частта от решението на районния съд, с която се присъждат разноски, платими от Областна дирекция „Земеделие“ – Перник, която не била страна по делото, както и се сочи, че при определяне на разноските първата съдебна инстанция е следвало да се съобрази с реално направените такива в хода на производството. На посочените основания от касационната инстанция се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалния представител на касатора.

Ответникът по касационната жалбата – Н.В.М.*** не се явява, не изпраща представител и не заявява становище във връзка с жалбата.

Ответникът по касационната жалба – Община Перник не изпраща представител. В писмено становище във връзка с конституирането му като страна във връзка със спора заявява, че като неучаствала в производството по издаване на процесния административен акт не може да вземе отношение във връзка с решаването му.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и трябва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като прецени събраните по делото доказателства, съобрази сочените касационни основания и извърши проверка в пределите по чл. 218 от АПК намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от страна с правен интерес в смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт. Разгледана по същество е основателна.

Предмет на съдебна проверка пред първоинстанционния съд е индивидуален административен акт, издаден от Общинска служба по земеделие гр. Перник. Съгласно чл. 153, ал. 1 от АПК страни по делото са оспорващият, органът издал административния акт и всички заинтересовани лица. Страни по материалното административно правоотношение са издателят на акта - органът с властническо правомощие и адресата на акта. С определение от 17.10.2012г. първоинстанционния съд е конституирал като ответници по жалбата на Н.М.***, ОСЗ в качеството му на административен орган и Община Перник. Призовал е общината за участие в процеса. В проведеното съдебно производство ответник по жалбата е Общинска служба по земеделие-гр. Перник, а в атакувания съдебен акт ответник по жалбата вече е Областна дирекция “Земеделие” Перник. Спрямо него е постановен акта и той е страната, която следва да го изпълни. Поради спецификата на правата и задълженията, на които е носител юридическото лице то няма основание да участва в съдебното производство дори и като заинтересована страна. За да придобие качеството на заинтересована страна съответният правен субект трябва да бъде страна по материалното административно правоотношение, а областната дирекция не е такава. В случая издателят на акта е конституиран и е участвал в съдебното производство. Съгласно чл. 153, ал.1 от АПК страни по делото пред първата инстанция са оспорващият и органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица, а съгласно чл. 154, ал. 1 от същия кодекс съдът конституира страните служебно. Правилното конституиране на страните по делото е задължение на съда предвид чл. 154, ал. 1 от АПК.

В административния процес е недопустима подмяната на издателя на акта (участник в административното производство) с друг административен орган, в т. ч. и с йерархически по - горестоящия по отношение на издателя. Като е провел съдебното производство с участие на надлежна страна, а е постановил акта спрямо друга страна, неучастваща в съдебното производство първоинстанционния съда е допуснал особено

съществено нарушение на процесуалните разпоредби на чл. 153, ал. 1 и чл. 154, ал. 1 от АПК, което има отношение към процесуалната легитимация на страните в съдебното оспорване по реда на АПК като негова абсолютна процесуална предпоставка.

На следващо място в съдебното производство като ответник е конституирана Община Перник. Тя е ненадлежна страна, не е издател на акта и няма правно основание да бъде конституирана като ответник в този процес, защото не е страна в материалното правоотношение. Същата е взела участие в съдебния процес, но в съдебното решение не е посочена като страна. Не е постановен съдебен акт, по силата на който същата да е престанала да бъде страна в процеса, нито има данни да е заличена по съответния ред.

Въз основа на изложеното настоящия състав при Административен съд Перник намира, че са допуснати особено съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като производството е започнало при едни страни, а е постановено по отношение на друга такава. Решението на съда е недопустимо и следва да се обезсили.

По тези съображения, оспореното решение следва да се обезсили, а делото да се върне за ново разглеждане с участието на надлежните страни по административното правоотношение – Общинска служба по земеделие-гр. Перник и адресата на акта, който го е оспорил.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 218, ал. 2 от АПК административен съд Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 6 от 28.06.2013г. по адм. д. № 4910/2012г. на Районен съд Перник.

ВРЪЩА делото на районен съд Перник за ново разглеждане от друг съдебен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/