

Р Е Ш Е Н И Е

№ 304

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 27 ноември 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Гешев, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №312 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от П.Г.П.*** – в качеството му на Кмет на Община Кюстендил, против решение №436 от 12.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №74 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №11011034 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) – София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и в това му качество първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, като за нарушение по чл. 41 от Постановление на МС (ПМС) №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г., наложеното на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) административно наказание „глоба“ е намалено от 800 (осемстотин) лв. на 300 (триста) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу изводите по същество на районния съд за съставомерност на вмененото с НП нарушение и за виновност на действията на посоченото за нарушител лице. Жалбоподателят излага доводи и срещу решението на административния орган, потвърдено от районния съд, да бъде наложено едно общо наказание за извършени двадесет административни нарушения. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като отмени процесното НП или алтернативно да отмени решението на първата съдебна инстанция и да измени процесното НП, като намали размера на наложеното

административно наказание в стойност на минимума, предвиден за процесното нарушение. Пред съда касационният жалбоподател не се явява, представлява се от адв. Даскалов, който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не заявява становище във връзка с жалбата.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Решението на районен съд – Перник е валидно. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – Кюстендил, но разгледан от Районен съд – Перник по силата на определение №5 от 15.01.2013 г. на ВКС, II НО, издадено на основание чл. 43, т. 3 от НПК. Атакуваният съдебен акт е постановен в необходимата писмена форма, от едноличен съдебен състав, подписан от съдията, разгледал делото. Проверяваното решение е допустимо, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.06.2012 г. срещу П.Г.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил и като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че след получаването на 16.11.2011 г. на целеви средства за изплащане на допълнителни възнаграждения за постигнати резултати от труда на директори на училищата, детски градини и обслужващи звена по писмо на Министъра на финансите изх. №ФО-57/09.11.2011 г., не е предоставил в нормативно определения срок до 7 (седем) работни дни от получаването им, дължимите целеви средства към единадесет училища в община Кюстендил – I ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, II ОУ „Даскал Димитри“, III ОУ „Проф. Марин Дринов“, V ОУ „Христо Ботев“, VI ОУ „Св. Паисий Хилендарски“, VII ОУ „Ильо Войвода“, Гимназия „Неофит Рилски“, Езикова гимназия „Д-р П. Берон“, ПМГ „Проф. Ем. Иванов“, Начално училище „Св. Климент Охридски“ и Спортно училище и

девет детски градини - ЦДГ „Славейче“, ЦДГ „Здравец“, ЦДГ „Май“, ЦДГ „1-ви Юни“, ЦДГ „Мир“, ОДЗ „Слънце“, ОДЗ „Еделвайс“, ОДЗ „Мечта“, ОДЗ „Зорница“. Образованото производство е завършило с издаване на процесното НП.

От правна страна районният съд, при извършената служебно проверка за законосъобразност не е установил в производството по налагане на административно наказание да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на обжалваното НП на такова основание, поради което се е произнесъл по съществото на спора.

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция и във връзка с твърденията по настоящото дело касационният съд, без да обсъжда изводите по същество на първата съдебна инстанция, намира основателни оплакванията на жалбоподателя за наличие на съществени процесуални нарушения, допуснати в производството по налагане на административно наказание, досежно решението на наказващия орган да наложи едно общо наказание за няколко нарушения на правилото на чл. 41 от ПМС №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г. Административен съд – Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция за законосъобразност от процесуална страна на завършилото с издаване на процесното НП административнонаказателно производство, поради което основателни са оплакванията на жалбоподателя за наличие на допуснати съществени процесуални нарушения. Обстоятелствените части на акта и процесното НП съдържат отразени състави на двадесет административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания. Независимо, че в случая става въпрос за една обща сума, преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, има в това си качество задължението да преведе към всяко едно училище и детска градина съответната сума, с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Независимо от вида на неизпълнението (с изкл. на случаите на авансови плащания, при надлежно проведена процедура и наличие на съответни предпоставки): липса на превод към което и да е училище или детска градина в срок, превод към което и да е училище или детска градина извън срока или липса на превод към едно или повече училища или детски градини въобще, ще са налице все отделни нарушения на разпоредбата на чл. 41 от ПМС №334 от 29.12.2010 г., когато неизпълнението на задължението е по отношение на конкретен субект – в случая училище или детска градина. С всеки отделен превод (предоставяне) на целевите средства към конкретно училище или детска градина, в срок до 7 работни дни от получаването им, кметът изпълнява задължението му вменено с посочената за нарушена нормативна разпоредба. Съответно (освен в случаите на авансови плащания, при надлежно проведена процедура и наличие на съответни предпоставки) във всеки случай на липса на превод към конкретно училище или детска градина в срок, първостепенният разпоредител с бюджетни

кредити ще нарушава правилото, въведено с нормата на чл. 41 от ПМС №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г. и ще осъществява състав на отделно административно нарушение.

Такъв е и настоящият случай. Вменено е неизпълнение на задължението по отношение на конкретни единадесет училища и девет детски градини, но с наказателното постановление е наложено едно общо наказание.

С определянето на общо наказание в случая е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от двадесетте нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка и самостоятелно основание за отмяна на постановен правораздавателен акт, без произнасяне по съществото на спора.

На основание горното Районен съд – Перник като е потвърдил НП, с което е завършило незаконосъобразно производство по налагане на административно наказание е постановил неправилно решение, което ще бъде отменено, както следва да бъде отменено и процесното НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд – Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №436 от 12.06.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №74 по описа на съда за 2013 г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №11011034 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция – София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и в това му качество първостепенен разпоредител с бюджетни кредити за нарушение по чл. 41 от Постановление на МС №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/