

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№411

гр. Перник, 05 ноември 2013 г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на пети ноември две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД № 318 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по частна жалба от Б.С.А.*** срещу определение № 282 от 02.10.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1544 по описа на съда за 2013 г.

С обжалваното определение е оставена без разглеждане жалба с рег. № 174/18.09.2013 г., подадена от И.В.М.**** срещу НП № 34-0000323 от 26.08.2013 г., издадено от главен инспектор при ИА "АА" срещу Б.С.А.*** за нарушение по чл. 12б, ал. 10 от ЗАП и производството по делото е прекратено с мотив, че жалбата е процесуално недопустима, като подадена от лице, което няма право на жалба, съгласно правилата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

В частната жалба Б.А.*** твърди, че потвърждава действията на управителя на дружеството с ограничена отговорност, с които е обжалвал издаденото срещу него НП. Моли да се отмени прекратителното определение на Районен съд Перник и делото да се върне за разглеждане от съда.

Настоящата инстанция намира частната жалба за неоснователна, поради следните причини:

В ЗАНН е очертан кръга от лица, които могат да сезират районния съд с жалба срещу НП. Това са нарушителят и поискалият обезщетение. Допустимо е процесуално представителство в производствата пред районен съд по обжалване на НП, което следва да става по реда на НПК. В ЗАНН, чл. 84 препраща за неуредените въпроси в производство пред съда към разпоредбите на НПК. Тъй като няма изрична норма в ЗАНН, уреждаща процесуалното представителство пред съда в това производство са относими нормите уредени в чл. 91 от НПК.

Процесуални представители, защитници на нарушителя, какъвто в случая се явява Б.А.***, като лице срещу, което е издадено НП, могат да бъдат упълномощени лица, упражняващи адвокатска професия съгласно чл. 91, ал. 1 от НПК, както и съпруг, възходящ или низходящ роднина, упълномощен по съответния ред, съгласно разпоредбата на чл. 91, ал. 2 от НПК.

По делото не са налице данни И.В.М.*** да е адвокат, упълномощен от Б.А.***, нито да е негов роднина по права линия или съпруг. Не са изложени такива твърдения. Дори и при редовно упълномощаване преди подаване на жалбата, И.М.*** не попада в кръга от лица, които могат да подадат жалба или да представляват А.*** пред съда.

При всички тези факти, касационния съд намира определението, постановено от Районен съд – Перник за правилно и постановено въз основа на закона. Постановено е определение, по отношение на което не са налице посочените в жалбата основания за обжалване и отмяна. Като е приел обжалването на НП за недопустимо, поради това, че е сезиран от лице, което няма право да подава жалба, районния съд се е произнесъл с правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде потвърден, а подадената срещу него частна жалба ще бъде отхвърлена поради неоснователност.

Мотивиран така и на основание чл. 236 от АПК във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 282/02.10.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1544 по описа на съда за 2013 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/