

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№464

гр.Перник, 03 декември 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на трети декември две хиляди и тринадесет година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разглежда докладваното от съдията **адм. дело № 1090/2013 г.**, по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **Р.Б.Я.,*****, срещу т.*** от Приложение №2, т. 5 към Протокол №1/2013 г. на МКВП при МС.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото, тъй като жалбоподателката не е изпълнила указанията на съда, за уточнение на точката на приложение № 1, която се обжалва, тъй като това е административния акт, за който може да бъде обоснован правен интерес.

На заседание на МКВП при МС проведено на 11.02.2013г. са приети два акта, с единия е утвърдено отпускането целево финансиране в размер на 32 737 967 лева, като сумата е разпределена между физически и юридически лица изброени в списък към приложение № 1, а приложение № 2 се отнася за постановените откази за отпускане на финансови средства, като и там има изброени в списък граждани и организации. Реквизитите посочени в т.5, чл.150 от АПК, може не могат да се изведат и от фактите посочени в жалбата.

Съобразявайки се с разпоредбите на чл. 168, ал.1 и ал.2 от АПК и принципа на служебното начало в административния процес решаващият състав, анализира исканията формулирани в жалбата и приложените писмени доказателства, като стигна до извод, че се касае за обжалване протокол №1/11.02.2013 г. на МКВП при МС. Като приложение към този акт е изготвен списък на лица, които подлежат на подпомагане. Служебна проверка в списъците към административния акт затруднява идентификацията, тъй като има дублиране на имена, както и подаване на заявления за подпомагане по отношение на различни имоти собственост на едно и също лице. Съдът не може сам или чрез тълкуване да определи кой е акта който подлежи на съдебен контрол и да определи служебно предмета на проверката си.

С разпореждане от 27.09.2013 г. е указано на жалбоподателката, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи по делото доказателства, относно обстоятелството кой акт обжалва, кой е органът издал този акт, в какво се изразява неговата незаконосъобразност и какво е искането отправено до съда.

Разпореждането е връчено по надлежния ред на 04.10.2013 г, на жалбоподателката лично. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателката какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието му.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите на жалбата и да се представят посочените по-горе доказателства е изтекъл на 11.10.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателката е имала възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващата налага извода, че същата не е мотивирана, законосъобразността на оспорения от нея административен акт да бъде проверена по съдебен ред,

поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Р.Б.Я.,*****, срещу Приложение №2, т. 5 към Протокол №1/2013 г. на МКВП при МС.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 1090 по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/