

РЕШЕНИЕ

№552

гр. Перник, 06 декември 2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на осми ноември през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 118 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 99, ал. 6 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

Образувано е по жалба на СД"АСРО-ЕМ-Асенови Сие" и Сдружение за аграрни и екологични проекти "ГЕО" против Решение № 01-01/2013г. на Директора на РИОСВ-Перник за оценка въздействието върху околната среда, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение „Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник", находище „Милин камък", землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник" с възложител "Трейс Рисорсиз"ЕООД.

С обжалваното решение Директорът на РИОСВ-Перник на основание чл. 99, ал. 2 от ЗООС, чл. 19, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда /НУРИОВОС/, чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие и чл. 39, ал. 12 от Наредба за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми и проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитени зони (Наредбата за ОС) е одобрил осъществяването на инвестиционно предложение (ИП) "Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник", находище „Милин камък", землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник" с възложител "Трейс Рисорсиз"ЕООД, София.

Недоволни от решението са останали Сдружение за аграрни и екологични проекти "ГЕО" и СД"АСРО-ЕМ-Асенови Сие", които го обжалват. Развиват доводи за издаването му при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и нарушения на материалния закон. Акцентираща се на необсъждане и неизготвяне на справка за извършените консултации и невъзприемане на дадени предложения от трети лица, необсъждане на здравния статус на населението на община Брезник и пропуск да се обсъди положението със сградния фонд в най-близко разположения до мястото на взривните работи квартал на гр. Брезник-кв. "Брезнишки кошари". Според жалбоподателя тези пропуски не са намерили място и не са предвидени по отношение на тях съответни мерки в атакуваното решение. На следващо място не е отчетено наличието на самостоятелен воден обект яз. Брезник, а навсякъде се обсъждал един воден обект яз. Слаковци-яз. Брезник, поради, което счита, че е налице пропуск в ДОВОС и това е нарушение на чл. 99, ал. 2 от ЗООС. Като такъв

пропуск счита, че е налице и по отношение на блокове със земи с висока природна стойност. От описанието в ДОВОС на водите-повърхностни и подземни води в ИП не е ясно как ще се задоволят нуждите от питейно битово водоснабдяване на гр. Брезник и с. Слаковци, с оглед предвижданото осушаване на южния масив на "Бърдото". С тези доводи Сдружение за аграрни и екологични проекти "ГЕО", чрез процесуалния си пълномощник пледира за отмяна на атакуваното решение. Претендира за присъждане на разноски.

СД"АСРО-ЕМ-Асенови Сие" също е останал недоволен от решението на РИОСВ-гр. Перник, като счита, че компетентния орган тотално е пренебрегнал съществуваща база за отдих и концесия за особено ползване на яз. Слаковци. Счита, че ДОВОС-ът съдържа съществени непълноти и недостатъци, които в огромната си част оставят неизяснен въпроса как ИП ще се отрази върху околната среда, в която съществува базата за отдих на жалбоподателя. По отношение на компонента вода не се сочели качествата на питейната вода в каптажите "Долна Дабовица" и "Каменитец" и не било установено качеството на водите, изтичащи към яз. Слаковци по суходолията на "Дабовица", "Бъчварац" и "Каменитец" и като цяло предвидените мерки за мониторинг и възстановяване на "отнето водно количество" са общи и неопределени и на практика не защитавали интересите на концесионера на яз. Слаковци и настоящ жалбоподател, както и не е взето предвид влиянието на ИП върху разрешение за водовземане № 300598 от 15.11.2006г. на МОСВ, Западнобеломорски район-Благоевград. По отношение на компонента въздух се твърди, че базата за отдих въобще не фигурира в ОВОС-а, а посоката на южните ветрове не е отчетена и това е съществен недостатък в описанието на състоянието на околната среда. По отношение на чистотата на атмосферния въздух в атакувания акт не се посочвало нищо за насипището, а в ОВОС мярката за обезопасяване на отделянето на прах в хвостохранилището страдала от липса на конкретност. На следващо място се сочи, че били пропуснати съществени факти и обстоятелства при анализа на "нулева алтернатива" и "SWOT" анализ, които могли категорично да променят крайните изводи. Тази пълна липса на информация за състоянието на отраслите, които биха били засегнати от ИП възпрепятства дейността на жалбоподателя. По отношение на изслушаната и приета комплексна съдебна експертиза в писмените бележки се прави искане задачите поставени от заинтересованата страна по т. 1, т. 2, т. 9 и т. 12 да не се възприемат. В пледоарията по същество се пледира за отмяна на атакувания акт и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответника по жалбата-Директорът на РИОСВ-гр. Перник, чрез процесуалния си пълномощник оспорва двете жалби, като счита, че същите са неоснователни. В писмено становище депозирано по делото и в писмени бележки застъпва, че стриктно е спазил административно производствените правила и не е допуснал съществени такива, които да доведат до самостоятелна отмяна на акта на процесуално основание. Акцентира, че е взел в предвид комплексен /количествен/ геоложки доклад на изходната руда, че се е съобразил с принципа на най- добрите налични техники при трошенето и смилането на рудата, както и е налице управление на минните отпадъци в ДОВОС. Разгледал е и въздействието на ИП върху човешкото здраве, осъществил е сравнителен анализ на здравното състояние на община Перник и община Брезник с това за страната. Акцентирано е върху хвостохранилището като обект с рисков характер и са посочени мерки за опазване на здравето на работещите и населението. Препоръчано е разработване на мерки за безопасност в аварийния план. Разгледани са наднормените запрашавания и са използвани утвърдени от министъра на околната среда и водите методики. Направена е предварителна оценка на сградния фонд в частност и за кв. "Брезнишки кошари" като мониторингът на сградния фонд е предвиден в началото на

взривните дейности. По отношение на яз. Брезник в плана за развитие на община Брезник за периода 2007г.-2013г. не е посочен като самостоятелен отделен обект, но въпреки това е извършено хидроложко проучване и върху него. Същият представлява опашатата част на яз. Слаковци, като двете части на водохранилището се намират в хидравлична връзка и представляват единен воден обект. С оглед на това заключенията за яз. Слаковци се отнасят и за яз. Брезник. На следващо място се посочва, че са посочени мерки гарантиращи опазването на повърхностните води и е направена оценка на потенциалните въздействия върху язовир Слаковци. Отчетено е, че риск за питейното водоснабдяване на гр. Брезник няма, тъй като то се осъществява от яз. Красава, който е извън района и въздействието на ИП. Обсъден е въпроса и с т.нар. “желязна вода”, както и е направена оценка на въздействието на ИП върху р. Конска. В пледоарията по същество се посочва, че задачата на ОВОС е да се прецени въздействието на ИП върху съществуващата околна среда, а не нейното подобряване с оглед инвестиционния проект. В писмени бележки още веднъж се посочва, че и в хода на съдебното производство не са установени процесуални нарушения при постановяване на атакуваното решение. Спазена е в цялост разписаната административна процедура-преценена е необходимостта от извършване на ОВОС, налице са консултации, има изложени мотиви за приети и неприети бележки, осъществен е достъп до заданието за обхват и съдържание на ДОВОС, отчетени са резултатите от общественото му обсъждане и е налице подробно становище на възложителя относно предложения, препоръки, мнения и възражения в резултат на общественото обсъждане. По отношение на нарушение на материално правните разпоредби счита, че такова не се доказва от страна на жалбоподателя. Позовава се на заключенията на комплексната съдебна експертиза, която по категоричен начин доказва, че в ДОВОС-а е пълен и е обхванал всички аспекти на околната среда и са взети адекватни мерки от разнообразен характер за запазване на околната среда. Същия напълно отговаря на законовите изисквания и на целите поставени в ЗООС. С оглед на това моли оспорването да бъде отхвърлено и да бъде оставено в сила атакуваното решение. Не претендира за присъждане на разноски.

Заинтересованата страна-“Трейс Рисорсиз”ЕООД, чрез процесуалните си пълномощници оспорват подадените жалби. По отношение на всяка една от точките, по които са изразили несъгласие двамата оспорващи е взето отношение. Акцентира се, че в доклада по ОВОС са предвидени достатъчно мерки за опазване на водите в яз. Слаковци. Налице е хидроложко проучване в терасата на р. Конска, от което се установява, че има достатъчен воден ресурс за допълнително водоснабдяване на яз. Слаковци и на с. Слаковци. В района на ИП има достатъчно водни ресурси, както за промишлено така и за питейно-битови цели като водните тела в района са с добро количествено състояние и наличния ресурс превишава черпенето. По отношение на ИП върху компонента “въздух” се излагат съображения, че не се генерира риск за наднормено прахово замърсяване в района на язовира и няма заплахата за туристическата и рекреационната дейност, реализирана от концесионера. Сочат че, в доклада по ОВОС е направена оценка на въздействието на ИП върху водите и атмосферния въздух, в това число в обхвата на яз. Слаковци, като е оценен риска от въздействие върху предоставени вече права за ползване върху воден обект и издаденото разрешително за водовземане, а в атакуваното решение са налице мерки за осигуряване на необходимите водни количества. Налице са мерки и по отношение на атмосферния въздух. В хода по същество пълномощниците пледират за отхвърляне на жалбите, тъй като не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК и за присъждане на адвокатско възнаграждение. В писмени бележки доразвиват доводите си за отхвърляне на жалбите,

като излагат съображения, че акта не страда от пороци, които да доведат до отмяната му. Претендират присъждане на адвокатско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на оспорването

За да бъде надлежно упражнено правото на съдебно оспорване е необходимо жалбата да бъде подадена в законовия срок от лице, което има пряк и непосредствен интерес от оспорването и да е насочена срещу акт който подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност. Преди да разгледа жалбата по същество съдът проверява допустимостта ѝ, като задължението му е служебно и не зависи от евентуални възражения в тази насока.

Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 1 от АПК, право да оспорват административните актове имат гражданите и организациите, чиито права и законни интереси са засегнати от него. В конкретния случай на обжалване подлежи Решение № 01-01/2013г. на Директора на РИОСВ-Перник за оценка въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение „Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник“, находище „Милин камък“, землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник“, като негативният ефект от одобреното инвестиционно предложение се разпростира и рефлектира в правната сфера на жалбоподателите. За същите следва да се приеме, че имат и правен интерес от оспорването по смисъла на чл. 159, т. 4 от АПК. Наличието на такъв интерес, като положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните за разглеждане на жалбата, следва да бъде доказано във всеки конкретен случай. По аргумент на чл. 147 от АПК, очертаващ кръга от лицата, притежаващи право на оспорване на административните актове пред съда, за притежаването на активна процесуална легитимация е необходимо актът да уврежда оспорвания /гражданин или организация/ било чрез нарушаване или застрашаване на негово субективно право или законен интерес, било чрез създаване на задължения за него. Процесуалноправният интерес от съдебното обжалване следва да е насочен към премахване на неблагоприятни правни последици, респективно - към предотвратяването им или към постигането на благоприятни правни резултати. Следователно пряк и непосредствен правен интерес от обжалване на административния акт имат лицата, засегнати от него, независимо дали са били конституирани като страна и дали са участвали в развитото се пред административния орган производство. С оглед спецификата на регулираните обществените отношения, законодателят е дефинирал съдържанието на понятието “засегната общественост”, употребявано в ЗООС и в Наредбата във връзка с процедурите по ОВОС с нормата на пар. 1, т. 25 от ДР на ЗООС. “Засегната общественост” е едно или повече физически или юридически лица и техните сдружения, организации или групи, които са засегнати или с вероятност да бъдат засегнати, или които имат интерес при процедурите за одобряване на планове, програми, инвестиционни предложения и при вземането на решения за издаването или актуализацията на разрешителни по реда на ЗООС или на условията в разрешителното, включително екологичните неправителствени организации, създадени в съответствие с националното законодателство. Следователно по силата на специалния закон природозащитните организации са квалифицирани като потенциално засегнати лица във връзка с производствата, регламентирани в ЗООС, в това число и тези по издаване на решения за одобряване на инвестиционни предложения и по ОВОС. Правният

интерес на Сдружение за аграрни и екологични проекти - ГЕО, гр. Пловдив от атакуване на индивидуалния административен акт произтича от предмета и целите, за които е учредено сдружението, видно от приложеното удостоверение за актуално състояние. Решението накърнява правната сфера на жалбоподателя, с оглед предмета му на дейност като неправителствена природозащитна организация, регистрирана за осъществяване на дейност в обществена полза. Интересът на екологичното сдружение от обжалване на процесното решение се извежда и от клаузите на Орхуската конвенция за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на вземането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда, ратифицирана със закон и станала част от вътрешното ни законодателство, предвиждаща достъп на гражданите и организациите, включително на неправителствените организации, работещи за опазване на околната среда и отговарящи на всички изисквания на националното право, до съдебна защита във връзка с въпроси, касаещи околната среда.

По отношение на жалбоподателя СД "АСРО-ЕМ-Асенови и сие" следва да се приеме, че същият е заинтересовано лице, тъй като по силата на концесионен договор от 08.11.2004г. му е предоставено особено право на ползване върху язовир Слаковци, представляващ имот № 000028 в землището на с. Слаковци за развитие на търговска дейност, състояща се в рибовъдство, промишлен и спортен риболов. Теренът е в непосредствена близост до инвестиционното предложение, което прави стопанисващия го потенциално засегнато от предложението лице.

По изложените съображения жалбите като подадени в срок и срещу акт подлежащ на съдебен контрол се явяват допустими и следва да бъдат разгледани по същество. Съобразявайки изложеното по-горе не са налице основания за прекратяване на производството.

По основателността:

Производството пред административния орган е открито с уведомление за инвестиционното намерение постъпило в РИОСВ гр. Перник вх. № 26-00-527 от 29.03.2011г., към което е приложена информация по чл. 4, ал. 2 от НУРИОВОС, копие от писмо изпратено до община Брезник и копие от уведомление до населението с вх. № 7000-79 от 29.03.2011г.. Инвестиционното предложение е за „Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник“, находище „Милян камък“, землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник“ изготвено от „Трейс Рисорсиз“ ЕООД, в качеството му на възложител на проекта. Във връзка с уведомлението е видно, че същото е залепено от длъжностни лица при общ. Брезник на автогарата в гр. Брезник, на сградата на Български пощи, на таблото за съобщения в община Брезник и на страницата на община Брезник в интернет на 30.03.2011г.. Видно от страница на вестник Новинар, уведомлението е публикувано и в централен ежедневник на 30.03.2011г.. В констативен протокол е отразено, че към 12.04.2011г. не са постъпили възражения и предложения. Кмета на община Брезник с писмо изх. № 7000-2 от 18.04.2011г. е уведомил възложителя, че няма постъпили възражения и предложения и няма проявен интерес към инвестиционното намерение. По повод уведомлението по чл. 4 от Наредбата по ОВОС, с писмо, изх. № 26-00-527-1 от 12.04.2011г. директорът на РИОСВ-Перник е информирал възложителя, че планираната от него дейност попада в приложение № 2 ат ЗООС, т. 2, б. „б“, поради което предложението подлежи на преценяване необходимостта от извършване оценка по ОВОС. Посочено е също, че компетентен да се произнесе с решение е директорът на РИОСВ-Перник, като същият ще се произнесе с мотивирано решение за необходимостта от извършване на ОВОС след представяне на изисквана документация. След представяне на документацията и след постъпили становища от БД ЗБР и от РЗИ е

взето решение № ПЕ-48-ПР/14.07.2011г. да се извърши оценка на ВОС за инвестиционното предложение върху околната среда като: се извършат консултации и се изработи задание за обхват на ОВОС; се изготви доклад за ОВОС; се оцени качеството на доклада по ОВОС; се вземе решение по ОВОС и се осъществи контрол по изпълнение на условията от решението по ОВОС. Това решение е поставено на табло в РИОСВ-Перник и е свалено на 02.08.2011г., видно от съобщение по делото. Извършени са консултации по обхвата и съдържанието на доклада за ОВОС на инвестиционното предложение като писмени становища са постъпили от РИОСВ-Перник, община Брезник, Басейнова дирекция за управление на водите ЗБР, "ВиК"ЕООД, Перник, РЗИ-Перник, Държавно горско стопанство-Брезник, Регионален исторически музей-Перник, Граждански инициативен комитет "За чисто Граово". Всички предложения са обсъдени от възложителя и голяма част от тях са включени в обхвата и съдържанието на ДОСВ, като е налична справка. На 16.02.2012г. с вх. № 26-00-527 възложителя предоставя Задание за обхват и съдържание на доклада по ОВОС на инвестиционното предложение. На 06.03.2012г. експертите от РИОСВ-Перник изразяват становище за допълване на заданието по конкретни компоненти на околната среда. На 09.10.2012г. е внесен допълнен доклад по ОВОС, придружен с нетехническо резюме на Доклада по ОВОС, доклад на оценка на съвместимостта и степента на въздействие на инвестиционното предложение. С писмо изх. № 26-00-527/37 от 19.11.2012г. РИОСВ е дало положителна оценка на качеството на доклада по ОВОС и е указала последващите действия от страна на възложителя. На 15.12.2012г. с вх. № 26-00-527 е постъпило уведомително писмо, съгласно чл. 17, ал. 1, т. 3 от наредбата за насрочена на 17.01.2013г. среща за обсъждане на доклада за ОВОС, ведно с копие на обява и писмо до община Брезник. На 17.01.2013г. е проведено обществено обсъждане с местната общественост в Народно читалище "Просвещение-1870". На 23.01.2013г. е представен протокола относно резултатите от проведеното обсъждане, ведно със становище относно предложените препоръки, мнения, възражения постъпили по време на общественото обсъждане и резултата от обсъждането, в съответствие с чл. 17, ал. 5. На 26.02.2013г. се е състояло заседание на Екологичния експертен съвет, които е взел решение, с което одобрява доклада за оценка въздействието върху околната среда за ИП „Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник", находище „Милин камък", землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник", заедно с всички приложения към него и одобрява осъществяването на ИП за Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник", находище „Милин камък", землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник", при стриктно спазване на условията за изпълнение, в това число мерките за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия върху околната среда. С решение № №01-01/2013г. директорът на РИОСВ-Перник е одобрил осъществяването на ИП от заинтересованата страна за Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник", находище „Милин камък", землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник". Това е административния акт подлежащ на съдебен контрол.

Горната фактическа обстановка се установява от административната преписка изготвена в хода на административното производство и въз основа на нея се гради настоящото изложение:

ИП за Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от

площ „Брезник“, находище „Милин камък“, землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник“ попада в обхвата на приложение № 2 към ЗООС под т. 2, б. “б”-рудници с подземен добив. Предвид разпоредбата на чл. 93, ал. 3 от ЗООС компетентен орган за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционно предложение попадащо в приложение № 2 е Директорът на РИОСВ-Перник и същият е компетентния орган по чл. 99, ал. 2 от ЗООС, който може да взема решение по ОВОС. Доколкото между страните не съществува и формален спор относно компетентността на органа се приема, че акта е издаден от лице, разполагащо с материална, времева и териториална компетентност, поради което не са налице отменителни основания по чл. 146, т. 1 от АПК.

Актът е в писмена форма и има необходимото съдържание посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК, както и напълно кореспондира със съдържанието разписано в чл. 99, ал. 3 от ЗООС. С оглед на това се приема, че е спазена законоустановената форма и няма основание за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 2 от АПК.

По отношение на административно производствените правила се налага убеждението, че същите са спазени. Възложителят на най-ранния етап е предприел действия по уведомяване на административния орган за своето инвестиционното намерение. Изпратено е копие от писмото до кмета на съответната община, на чиято територия ще се осъществи инвестиционното намерение. Засегнатата общественост е уведомена по съответния ред. При установени непълноти, пропуски и неточности в представената информация компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице изисква от възложителя да предостави допълнителна информация и/или да отстрани допуснатите неточности. Съобразно характеристиките на инвестиционното предложение възложителят определя с кои специализирани ведомства и представители на засегнатата общественост да извърши консултациите по чл. 95, ал. 3 от ЗООС. Такива консултации са проведени с компетентните органи. Заявен е писмен интерес към процедурата от лица или организации извън определените, като и с тях възложителят е извършил консултации и е взел под внимание техните въпроси. Изготвил е справка за извършените консултации и за мотивите за приетите и неприетите бележки и препоръки.

В съответствие с чл. 95, ал. 2 от ЗООС възложителят е възложил изработването на задание за обхват на оценка на въздействието върху околната среда, като информацията, получена при консултациите е използвана при изработване на заданието. Заданието представено по делото съдържа: характеристика на инвестиционното предложение и включва: описание на физичните характеристики на инвестиционното предложение и необходими площи по време на фазата на строителство и производствения процес и описание на основните му характеристики; определяне на вида и количеството на очакваните отпадъци и емисии в резултат на експлоатацията на инвестиционното предложение; алтернативи за осъществяване на инвестиционното предложение; характеристика на околната среда, в която ще се реализира инвестиционното предложение и прогноза на въздействието; значимост на въздействията върху околната среда, определяне на неизбежните и трайните въздействия върху околната среда от строителството и експлоатацията на обекта на инвестиционното предложение, които могат да се окажат значителни и които трябва да се разгледат подробно в доклада за оценка на въздействието върху околната среда; структура на доклада за оценка на въздействието върху околната среда с описание на очаквано съдържание на включените в него точки; списък на необходимите приложения, списъци и други; етапи, фази и срокове за разработване на доклада, други условия или изисквания.

Възложителят е направил консултации по изработеното задание с компетентния орган по околна среда, които е дал препоръки за допълване. РЗИ-Перник също е изразило отношение и е направило предложения за допълване на ОВОС, касателно здравно-хигиенните аспекти на околната среда и риска за човешкото здраве.

Възложителят е възложил изготвянето на доклад за оценка на въздействието върху околната среда в съответствие със заданието по чл. 10, ал. 3 и изискванията на чл. 91, ал. 3 и чл. 96, ал. 1 от ЗООС, като се използват актуални данни, съвременни познания и методи на оценка. Докладът е изготвен от колектив от експерти с ръководител, което се установява от приложените дипломи, сертификати и декларации. В хода на процедурата се е установило, че теренът за осъществяване на инвестиционното предложение се намира извън границите на защитени зони от Национална екологична мрежа "Натура 2000", като най-близко са разположени ЗЗ "Ноевци" и "Мещица" за опазване на дивите птици. В тази връзка е изготвен Доклад за съвместимостта и степента на въздействие на инвестиционното предложение върху предмета и целите за опазване на защитени зони за опазване на дивите птици по отношение на ЗЗ "Ноевци" и "Мещица", съгласно разпоредбите на чл. 31, ал. 1 от ЗБР и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба за ОС.

Съгласно чл. 14 от НУРОВОС, компетентният орган оценява качеството на доклада в срок от 30 дни от внасянето му въз основа на критерии за съответствие с изработеното задание, съобразно проведените консултации по чл. 95, ал. 3 от ЗООС и съответствието с изискванията на нормативната уредба по околна среда заложили в чл. 96, ал. 1 и взема в предвид: анализа и съпоставка на алтернативите; оценка на значимостта на въздействията; описание на преки и непреки; кумулативни; кратко-средно и дълготрайни; постоянни и временни; положителни и отрицателни въздействия върху човека и околната среда от строителството и експлоатацията на инвестиционното предложение; предлагане на мерки за предотвратяване или намаляване на значителните вредни въздействия за осигуряване на съответствие с нормативната уредба по околна среда и разработен в табличен вид план за изпълнение на мерките; наличие на графични материали-карти, схеми, скици, диаграми. За извършване оценка на значимостта на положителните и отрицателните въздействия върху човека от строителството и експлоатацията на инвестиционното предложение компетентният орган или оправомощено от него длъжностно лице изисква становище по доклада за оценка на въздействието върху околната среда от компетентните институции, в случая от РЗИ-Перник, поради това, че докладът подлежи на разглеждане от екологичен експертен съвет на РИОСВ-Перник. С писмо изх. № 3526 от 09.11.2012г. е дадено становище по доклада по ОВОС.

Компетентният орган с писмо изх. № 26-00-527 от 19.11.2012г. е дал положителна оценка на качеството на доклада, като е отчел, че има малки пропуски в част почви, но те не са от съществено значение при вземането на решение и е уведомил възложителя за последващи действия по представяне на доклада за ОВОС на община Брезник, за осигуряване на достъп до цялата документация и посочване на място за представяне на писмени становища и за организиране на обществено обсъждане на доклада за оценка на въздействието върху околната среда със засегнатата общественост.

За провеждането на обществено обсъждане възложителят съвместно с община Брезник са определили мястото, датата и часа за провеждане на срещата за обществено обсъждане-17.01.2013г., в сградата на народното читалище, от 15.30ч. На 13.12.2012г. тази информация е публикувана и в местен всекидневник "Съперник". С оглед на това възложителят най-малко 30 дни преди срещата е уведомил писмено компетентния орган за мястото, датата и часа за провеждане на срещата за общественото обсъждане.

За общественото обсъждане проведено на 17.01.2013г. е воден протокол, към които са приложени 32 становища. Протоколът е представен на възложителя, ведно с приложените становища, съгласно чл. 17, ал. 4 от НУРОВОС, като в срок от 10 дни след срещата възложителят е представил на компетентния орган писмено становище по предложенията, препоръките, мненията и възраженията в резултат на общественото обсъждане.

Когато в резултат на общественото обсъждане са предложени писмено други възможни начини за осъществяване на инвестиционното предложение, възложителят по своя преценка възлага допълване на доклада и организира ново обществено обсъждане. В случая всички писмени становища са взети в предвид и на всяко едно от тях е отговорено и е преценено от възложителя, че не се налага допълване на доклада, тъй като всеки поставен въпрос е намерил отговора в ДОВОС. На 26.02.2013г. е насрочено заседание на експертния съвет за разглеждане и обсъждане на ДОВОС и за приемане на решение за инвестиционно предложение. С протоколно решение от 26.02.2013г. експертите са приели решение, с което одобряват ДОВОС-а и решение, с което одобряват осъществяването на инвестиционното предложение, при стриктно спазване на условията за изпълнение, в това число мерките за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия върху околната среда оформени в план за изпълнение на мерките по чл. 96, ал. 1, т. 6 от ЗООС. След приключване на производството компетентният орган взема решение по оценка на въздействието върху околната среда въз основа на доклада по оценка на въздействието върху околната среда и приложенията към него; документацията и становищата, изискани и/или представени в хода на процедурата, становища на други специализирани лица, органи, организации и структури, които имат предоставени компетенции с нормативен акт в областта на компоненти и фактори на околната среда, човешкото здраве и културно-историческото наследство, резултатите от общественото обсъждане, решението на експертен екологичен съвет при РИОСВ.

С атакуваното решение компетентният орган е одобрил осъществяването на инвестиционното предложение, като е приел, че с плана за изпълнение на мерките за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия се осигурява спазването на нормите за качество на околната среда и липсват мотивирани възражения по законосъобразност срещу осъществяването на инвестиционното предложение, както и че не се предполага значително отрицателно въздействие и възникване на риск за човешкото здраве. В решението са посочени условията, мерките и ограниченията, които са основата на плана за изпълнение на мерките в доклада за ОВОС и заключението по чл. 83, ал. 5 от ЗООС; становищата и документацията по чл. 18, ал. 1.

В тази връзка следва да се отбележи, че жалбоподателя Сдружение за аграрни и екологични проекти-ГЕО застъпва тезата, че възложителят не е възприел предложенията на Инициативен комитет "За чисто Граово" на етап определяне на обхвата и съдържанието на доклада по ОВОС и акцентира, че не е налице мотивирано становище по постъпилите предложения, препоръки, мнения и възражения в резултат на общественото обсъждане, с оглед на което заявява претенции за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 3. В тази връзка следва да се посочи, че е изготвена справка за извършени консултации по обхвата и съдържанието на ДОВОС на ИП и за Доклада за оценка на степента на въздействие на ИП върху защитени зони, в която са отразени мотивите за приети и неприети бележки и препоръки по реда на чл. 9, ал. 5 от наредбата. В нея подробно е отразено становището на инициативния комитет за включване в обхвата на ДОВОС на определени изисквания, като възложителя по всяко едно от тях е изразил конкретна стъпка и като цяло ги е приел и те са намерили място в

заданието за ДОВОС, съгласувано с РИОСВ-Перник с писмо с вх. № 26-00-527/24 от 06.03.2012г.. Справката е приложена към заданието. Съставът приема, че именно това трето лице-инициативния комитет разполага със самостоятелни права да атакува акта на процесуално основание, тъй като то е било активната и участваща страна в развитото се административно правоотношение за разлика от настоящия жалбоподател. Твърдението за неосигуряване в случая на правото на участие на обществеността в процеса на вземане на решение по ОВОС на инвестиционното предложение не може да бъде споделено. Неоснователно е в тази връзка оплакването за нарушаване на правилата за провеждане на изискващото се по чл. 97 от ЗООС, респ. глава пета от наредбата обществено обсъждане на доклада по ОВОС на инвестиционното предложение. По отношение на следващия довод се налага убеждението, че жалбоподателят е пропуснал да се запознае с представеното от заинтересованото лица писмено становище във връзка с проведеното обществено обсъждане, в което е взето адекватно отношение по всеки от поставените писмени въпроси на засегнатите лица. Вземането предвид на становищата на засегнатата общественост по смисъла на чл. 99, ал. 2 от ЗООС не означава, че наличието на възражения или отрицателни мнения по проекта от заинтересованите лица с излагането на мотиви, които те считат за основателни, е основание да не се одобри осъществяването на определено инвестиционно предложение. Така е прието и в решение по АД № 10955/2009г. на ВАС. Съдържанието на решението и на преписката към него сочи, че административният акт е съобразен с нормата на чл. 99, ал. 2 от ЗООС. Направените в хода на обществените обсъждания възражения и мотивираните отговори на възложителя по тях са елемент от документацията по ОВОС, въз основа на която е постановено решението на компетентния орган. Вземането предвид на възражения или отрицателни мнения по проекта от заинтересовани лица не е въздигнато като основание да не се приеме, респ. одобри доклада по ОВОС.

Жалбоподателя "СД"АСРО-ЕМ-сие" не се позовава на нарушения на административно производствените правила.

С оглед изложеното, състава приема, че е спазена разписаната в глава четвърта, пета и шеста от НУРОВОС административна процедура и при настоящата проверка не се откриха съществени нарушения, които да послужат като самостоятелно основание за отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

По отношение на материално правните разпоредби следва да се отбележи следното:

Атакуваното решение съдържа всички реквизити посочени в чл. 99, ал. 3 от ЗООС-наименованието на органа, който го издава; - името на възложителя, местожителството/седалището; -правните и фактическите основания за постановяване на решението; -мотиви; - разпоредителна част; - условия за изпълнение, в това число мерки за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия върху околната среда, срокове за изпълнение, където е необходимо,- органа и срока, в който може да се обжалва; -отговорността при неизпълнение на условията, определени в решението и дата на издаване и подпис. Изхождайки от правните и фактически основания следва да се приеме, че това решение се издава при изключителна преценка на органа и при оперативна самостоятелност. Именно той е оторизирания орган, на който е възложено да прецени изпълнени ли са изискванията за изготвяне на доклада за ОВОС, като преценката му не подлежи на съдебен контрол. В хипотезата на чл. 99, ал. 2 от ЗООС административният орган упражнява своята власт при условията на оперативна самостоятелност - при предоставена му от законодателя самостоятелна преценка и свобода на избор от два или повече възможни (прогласени от закона) резултата. За законосъобразността на издадения от него акт от гледна точка на

материалния закон в тези случаи е достатъчно наличието на установените материалноправни предпоставки за избрания резултат. Въпросът защо административният орган е направил точно този избор, а не е избрал друг от възможните правни резултати, е въпрос на целесъобразност, поради което и с оглед на естеството на съдебния контрол за законосъобразност на административните актове, не подлежи на обсъждане в съдебното производство /решение № 13481 от 20.11.2011г. на ВАС на РБ/.

В жалбата и уточнителната молба на САЕП-ГЕО се акцентира, че липсва комплексен /количествен/геоложки анализ на изходната руда, количества на минерали, вкл. арсен, количество на арсен в хвоста, а от там-във въздуха и водата. В ДОВОС е намерил отговор този въпрос в т.1.6. В точката като източник е посочен „Окончателен доклад за резултатите от извършените геолого-проучвателни работи в находище Милин камък, площ Брезник, обл. Перник, Република България, за периода 2004 - 2011 година с изчисляване на доказани, вероятни запаси, предварително установени и предполагаеми ресурси на златно-сребърни руди, към 01.05.2011г., представен от инвеститора. На база данните от този доклад в ДОВОС е направен анализ на Геоложката среда в района ИП (т.4.4., стр.137-148 от ДОВОС), в т.ч.: характеристика на геоложката среда, характеристика на подземните богатства в находището (т.4.4.2) и минерално разнообразие (т.4.4.4). В ДОВОС съставът на злато съдържащата руда е посочен в табл. 2.2.9.1; съставът на предвидения за добив златно-сребърен концентрат - табл.2.2.2.9; съставът на стерилните скални маси (насипище) и хвостов материал /хвостохранилище/ - в Таблица 2.3.3.1-1. В таблиците за всеки един от материалите е посочено съдържанието на арсен.

Твърди се, че ДОВОС е неистинен и непълен относно взривните работи, въздействието им върху най-близките къщи от кв. Брезнишки кошари и замърсяването на атмосферния въздух, без да се сочи, каква е истината. В ДОВОС - Приложение № 6 е представена Оценка на очакваното сеизмично въздействие от взривните работи при разработване на находище „Милин камък" общ. Брезник, „Копчев - ЕКОБИЛД" ЕООД, София, 2012. Коментар и заключение по въздействието върху кв. Брезнишки кошари на взривните работи са направени в т. 5.11.4 на ДОВОС.

По твърдението, че в ДОВОС не е отчетен принципа на най-добри налични техники при трошенето и смилането на руда следва да се посочи, че в т. 3.7.1.2 от ДОВОС инвестиционното предложение е сравнено с изискванията на най-добрите налични техники и практиката на минни обекти в Европа и е направен извод, че предложените технологични не се различават от добрите техники и практики в Европа.

Относно изложените твърдения за въздействието на инвестиционното предложение върху човешкото здраве и за липса на данни относно моментния здравен статус на населението в гр. Брезник е видно, че в ДОВОС в т. 4.8.2, т. 4.8.3 и т. 4.8.4 е направена оценка на въздействието на инвестиционното предложение върху човешкото здраве и са изведени изводи, че не се очаква негативно влияние на планираните минни разработки върху здравето на населението и негативни отклонения в коментираните показатели за заболяемост и демографски дадености. Здравното състояние на потенциално засегнатото население е обсъдено в т.4.8.4. ОВОС. В писмо изх. № 4050/17.08.2011г. РЗИ (Справка за проведените консултации по обхвата на ОВОС, Приложение № 7 -становище №12,) се препоръчва „в доклада да се направи анализ на здравно-демографския статус на населението в близко разположените населени места на базата на актуални данни за здравно-демографския статус на най-близко разположените населени места на базата на актуални данни за демографския статус и заболяемостта населението при осъществяване на инвестиционното

предложение", като данните да се сравнят с тези за областта и за страната като цяло. В изпълнение на тази препоръката е включен гр. Перник в обсъждането по този показател.

По твърдението, че нито една от хипотезите на повишен здравен риск не е разгледана от ДОВОС се налага становището, че в раздел на ОВОС „Здравно-хигиенни аспекти“ е посочено, че хвостохранилището е един от обектите с рисков характер, като в мерките за опазване на здравето на работещи и население се препоръчва разработване на мерки за безопасност в аварийния план, изготвен от Инвеститора. В т. 4. 8. 2. и т. 4. 8. 3. до стр. 170 на ОВОС обстойно са посочени физични и токсико-химични вредни фактори със съответните здравни ефекти. На стр. 166 от ДОВОС е записано, че „при нахлуване на средиземноморски въздушни маси от северозапад, за няколко часа годишно през месеците март и началото на април, могат да се получат наднормени запрашавания над максимално еднократните концентрации на прах, а през летните месеци (юни, юли, август) при силен недостиг на влага се получава наднормено запрашаване на средноденоношните концентрации на прах“. Прогноза за разпространение на емисиите е представена в т. 5.1 от ДОВОС, като за моделиране на разпространението на емисиите на замърсители в атмосферния въздух са използвани утвърдени от министъра на околната среда и водите методики. Замърсяването както в годишен, така и в средноденоношен аспект не засяга селищни образувания или други чувствителни обекти, вкл. яз. Слаковци. В този смисъл засегнато население от наднормени емисии в атмосферния въздух няма.

Относно твърдение за нарушаване на Наредба № 36 от 2009г. за условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол без да се сочи конкретика е видно, че в ОВОС са обобщени резултати от здравно-демографския анализ от официално съществуващите налични данни с обобщаващ извод за здравния статус на населението от общ. Брезник, обл. Перник. В случая здравно-хигиенните аспекти са разработени, анализирани и прогнозно оценени в ОВОС. Наредба № 36 от 2009г. за условията и реда за упражняване на държавен здравен контрол определя извършване на здравния анализ за целите на държавния здравен контрол чрез разработване на ОВОС, което в случая е сторено.

По изложените твърдения за въздействие на инвестиционното намерение върху повърхностните води в района, най-вече, но не единствено на яз. Слаковци и р. Конска и за пренебрегване на нуждите на населението и на заварени екологосъобразни стопански начинания. Въздействието на инвестиционното предложение върху повърхностните води, включително й водите на яз. Слаковци и р. Конска е изяснено в т. 4.2.1 и т.5.3 на ДОВОС. В т.7- табл. 7.1, 1а ДОВОС и Решение № ПЕ-01-01/2013 г. на РИОСВ-Перник са посочени мерки гарантиращи опазване на повърхностните води при реализация на инвестиционното предложение. В ДОВОС е направена оценка на потенциалните въздействия върху яз. Слаковци -т. 5.3.1. посочен е риск за осушаване на водоизточниците, хранящи яз. Слаковци. Предложена е мярка в табл. 7-1 на ДОВОС и Решение № ПЕ-01-01/2013 г. на РИОСВ-Перник „Въз основа на провеждан мониторинг - осигуряване от инвеститора на водно количество за ПБВ на с. Слаковци и във водосбора на яз. Слаковци в количество равно на отнетото при дренажното действие на минните изработки и с необходимото качество”.

По отношение на твърдението, че е налице невярно /без да се сочи кое е вярното/ описание на инвестиционното предложение и на ДОВОС в частта, засягаща управлението на минните отпадъци се налага убеждението, че липсва конкретика. ДОВОС е изготвен съобразно Закон за подземните богатства и Наредба за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци, като оценката на плана за управление на минните отпадъци е намерила отражение по т. 2.3.3.1, 2.3.3.2, 5.9.1 от ДОВОС.

Изготвен е план за управление на отпадъците. Застъпени са отпадъци попадащи в обхвата на ЗУО и такива обхващащи се от НСИУМИ.

По твърдението, че в ДОВОС липсва анализ на въздействието на инвестиционното предложение върху земеделските земи и свързаните с това последици за земеделието и лова същото е несъстоятелно. Такъв анализ е извършен по отношение на земеделските земи и горите и свързаните с това последици за земеделието и лова. За въздействието върху земи - ДОВОС - т.2-1., стр.10-12; т.4.3., стр.131; т.5.5., стр.200 и за въздействие върху гори - ДОВОС - т. 4.5.1.-стр.148; т.4.3., стр.131; т.5.6.1., стр.208.

По твърдението на жалбоподателя за незадълбочено и повърхностно третиране на въпроса за въздействие на инвестиционното предложение върху „желязна вода" е представено и Хидрогеолошко проучване в района на находище "Милин камък" и Брезнишките минерални извори, със заключение относно възможността за възникване на неблагоприятни последици за изворите при бъдещото разработване на находището. Потенциалното въздействие върху „желязната вода" е оценено в т. 5.2.1 в доклада и са предложени мерки да предпазване на водоизточниците на минерална вода с решението. В тази връзка по делото е дадено становище от Сдружение "Българска асоциация по подземни води", което е възложено от кмета на общината и същото се приема за напълно безпристрастно. В него е изяснен въпроса с т.н находище на минерална вода-"желязна вода", за която няма издадени необходимите документи и която според експерта не е отговаря на наредба № 14 за курортните ресурси по отношение на физикохимическия състав и свойства, тъй като съдържанието в нея на токсичния елемент арсен е пет пъти по-висока от граничната стойност за питейни води.

Относно твърдението за несъобразяване на ОВОС с водопоя на коне в р. Конска и че замърсяването ѝ би довело до заболяване на конете и материални и емоционални щети на стопаните им следва да се изходи от направеният анализ и оценка на потенциалното въздействие на инвестиционното предложение върху качеството на водите в р.Конска, където е разписано, че не съществува възможност за влошаване качеството на водите на реката в резултат на планираните дейности, тъй като не се предвижда изпускане на отпадъчни води извън обекта и са взети мерки за предотвратяване на изпускане на замърсени води към реката и подземните води при аварийни ситуации -т.т. 2.3.2, 4.2.1. и 5.3.1; 5.13 от ДОВОС.

По твърдения за пропуск да бъде огледан и оценен сградния фонд в квартал Брезнишки кошари. В ДОВОС - Приложение № 6 е представена Оценка на очакваното сеизмично въздействие от взривните работи при разработване на находище „Милин камък" общ. ик, „Копчев - ЕКОБИЛД" ЕООД, София, 2012. Коментар и заключение по въздействието върху кв. Брезнишки кошари на взривните работи са направени на стр. 229 в ДОВОС, като е взето предвид и становището на инж. Златев.

Относно твърденията, изложени в допълнителната молба, за въздействието на инвестиционното предложение върху язовир Брезник следва да се посочи, че яз.Брезник и язовир Слаковци са разгледани като един воден обект. Яз. Брезник е силно затлачен, има малък воден обем и представлява „опасната" част на яз. Слаковци, като се отделя от него с малък насип. Двете части на водохранилището се намират в хидравлична връзка, съставляват единен воден обект и заключенията, направени в доклада за яз. Слаковци се отнасят и за яз. Брезник.

По твърденията, за наличие на неубедителни отговори на инвеститора относно задоволяване на нуждите за питейно-битово водоснабдяване на гр. Брезник и с. Слаковци и запазване на състоянието на яз. Слаковци. В раздел 7 на ДОВОС, табл. 7-1, както и Решението на РИОСВ по ОВОС, за предотвратяване на посочения риск е посочена следната мярка: Въз основа на провеждан мониторинг - осигуряване от

инвеститора на водно количество за ПБВ на с. Слаковци и водосбора на яз. Слаковци в количество, равно на отнетото при дренажното действие на минните изработки и с необходимото качество. Предвиден е мониторинг на водите в двата водоизточника с оглед своевременно установяване на намалението на дебита им и покриване на необходимото компенсаторно водно количество. Налице е и хидрогеоложко проучване в терасата на р. Конска, което показва, че има достатъчен воден ресурс за допълнително водоснабдяване на с. Слаковци. По отношение на гр. Брезник риск за питейното водоснабдяване няма, тъй като захранването е от яз. Красава, които е извън района и въздействието на инвестиционното предложение. Вън от това в ДОВОС е спомената възможност за алтернативно водоснабдяване на минно-обогатителния комплекс с вода за питейни нужди от яз. Красава чрез прекарване на питеен водопровод, както и за осигуряване на необходимото количество вода за ПБВ чрез изграждане на собствени водовземни съоръжения-шахтови кладенци в терасата на р. Конска.

По жалбата на СД"АСРО-ЕМ-сие"

Относно твърдението, че в Доклада по ОВОС не били предвидени достатъчно мерки за опазване на водите на язовир Слаковци: Въздействието на инвестиционното предложение върху повърхностните води, включително върху водите на язовир Слаковци е изложено в т.4.2.1 и в т.5.3 на ДОВОС. В Решение № ПЕ-01-01/2013 г. на РИОСВ-Перник са посочени мерки, гарантиращи опазване на повърхностните води при реализация на инвестиционното предложение. В т.5.3.1 от ДОВОС е направена оценка на потенциалните въздействия върху яз. Слаковци -посочен е риск за осушаване на водоизточниците, захранващи язовира. Предложена е мярка в табл. 7-1 на ДОВОС и Решение № ПЕ-01-01/2013 г. на РИОСВ-Перник, а именно: „Въз основа на провеждан мониторинг - осигуряване от инвеститора на водно количество за ПБВ на с. Слаковци и във водосбора на яз. Слаковци в количество равно на отнетото при дренажното действие на минните изработки и с необходимото качество". Предвиден е мониторинг на водите в двата водоизточника с оглед своевременно установяване на намалението на дебита им и покриване на необходимото компенсаторно водно количество. От проведеното от инвеститора хидрогеоложко проучване в терасата на р. Конска е видно, че има достатъчен воден ресурс за допълнително водоснабдяване за яз. Слаковци и на село Слаковци. В района на ИП има достатъчно водни ресурси, както за промишлено, така и за питейно - битови цели. Такива са: р. Конска, терасата на р. Конска, яз. Красава, водовземане от кладенци на село Гърло и др. От доклада за ОВОС, който се позовава на ПУРБ за Западно - беломорски район - ел. страница на МОСВ и БДЗБР се вижда, че водните тела в района са с добро количествено състояние, т. е. наличния ресурс превишава черпенето. Осигуряването на води за язовира при евентуално осушаване на захранващите го водоизточници е коментирано многократно: в ДОВОС, както и по повод постъпили при общественото обсъждане писмени становища.

По твърденията за влиянието на инвестиционното предложение върху компонента „въздух": Качеството на атмосферния въздух в района на гр. Брезник е оценено и представено в т. 4.1. на ДОВОС. Източниците, вида на емисиите, които ще се генерират към атмосферния въздух и количествените им показатели са показани в т. 2.3.1. на ДОВОС. Оценка на разпространението на замърсителите към околната среда, вкл. прахови емисии намира място в т.5.1. на ДОВОС. На база математичен модел и по методика, одобрена от МОСВ, са показани евентуалните зони на замърсяване с емисии в годишен и денонощен аспект. Отчетени са възможно най-неблагоприятните атмосферни условия. Математическите пресмятанията са направени, без да са приложени мерки за намаляване на прахови емисии. Мерките, които са заложили в табл. 7-1 на ДОВОС и в Решението на РИОСВ-Перник - оросяване на хвостохранилището с автоматична станция намаляват

емисиите на фини прахови частици с над 80% в околния въздух, а оттам и праховия облак (ако такъв въобще се образува) ще е с много ниски концентрации. Не се генерира риск за наднормено прахово замърсяване в района на язовира и заплаха за туристическата и рекреационна дейност, реализирана от неговия концесионер.

Не се споделя и твърдението, че в Доклада по ОВОС тотално е игнорирана База за отдих и концесия на язовир Слаковци. В съответните части на доклада са изложените характеристиките на повърхностните води, в т.ч. на язовирните води, дадена е подробна информация за самия язовир, вливащите се в него води и изтичащите от него води - стр. 119-121; прогноза за въздействието при осъществяване на инвестиционното предложение - стр. 194-197; мерки за смекчаване на въздействието и за мониторинг на водите - стр. 262. В ДОВОС е направена съответна оценка на въздействието на инвестиционното предложение върху водите и атмосферния въздух, в това число в обхвата на яз. Слаковци, като е оценен риска от въздействие върху предоставени вече права за ползване на воден обект /концесия на язовира/ и за водовземане /разрешение за водовземане/. Докладът по ОВОС е подкрепен и с положителното становище на БДЗБР - гр. Благоевград, който е компетентния орган, издал разрешителното за водовземане, както по отношение на качествата на доклада, така и по съответствието му с Плана за управление на речния басейн (ПУРБ).

Относно твърденията за нарушения на материално-правните норми на закона, нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона: Не се споделят вижданията на жалбоподателя, че е налице нарушение на чл. 93, ал. 1, т. 3 от ЗООС, тъй като са посочени правните и фактическите основания за постановяване на решението. Качествата на водата в каптажите Д. Дабовица и Каменитец са изследвани с полеви и лабораторни методи. Резултатите са представени в приложения към ДОВОС: Приложение № 5 Хидрогеоложко проучване в района на находище "Милин камък" и Брезнишките минерални извори, със заключение относно възможността за възникване на неблагоприятни последици за изворите при бъдещото разработване на находището. Качествата на водите в суходолията Дабовица, Бъчварац и Каменитец са представени в ДОВОС - стр. 121. Параметрите на мониторинга на водите се определят в План за собствен мониторинг, с какъвто инвеститорът е задължен по силата на решението на РИОСВ- Перник - условия 1.13 и същият се изпълнява съгласно изискванията на Наредбата за мониторинг на водите, съгласно чл. 70. Там се определят всички необходими условия, в т.ч. начало на мониторинга, водни количества във всички водоизточници, включително и отнетите при дренажното действие като възстановяване на отнетите водни количества, се извършва веднага след като мониторинга установи отнемане на водите. Планът следва да разпише детайлно и точно всички мерки, съобразно изискванията на Наредбата за мониторинг на водите за да може да се утвърди. Успоредно с това в Решението на РИОСВ-Перник като условие III, 12 указва начина на докладване на данните от мониторинга, а в III, 14 инвеститорът се задължава за предоставяне на данните от мониторинга на органите на местната власт и публичното им оповестяване.

По твърдението, че инвеститорът не посочва откъде ще вземе необходимото количество вода със съответното качество, следва да се има предвид, че на този стадий на инвестиционния процес това не е задължително. За обекта предстои проектиране на дейността по добива, в т.ч. водоснабдителна и канализационна система. За бъдещото обезпечаване на обекта с вода за промишлени и питейно-битови цели е проведено Хидрогеоложко проучване в района на находище "Милин камък" и Брезнишките минерални извори, със заключение относно възможността за възникване на неблагоприятни последици за изворите при бъдещото разработване на находището, ДОВОС Приложение № 5, изготвено от "БТ-Инженеринг"ЕООД, както и е

налице „Предварителна оценка на възможните източници за промишлено и питейно-битово водоснабдяване на промишлена площадка и подземен рудник Брезник", Ноември 2012, изготвен от проф. М. Г.***, инж. Н. М.***, инж. М.К.***, приложен към Становището на заинтересованата страна. На база проведените проучвания са давани регулярно отговори в хода на процедурата, като и в атакуваното решение е посочена мярка- Въз основа на провеждан мониторинг - осигуряване от инвеститора на водно количество за ПБВ на с. Слаковци и във водосбора на яз. Слаковци в количество, равно на отнетото при дренажното действие на минните изработки и с необходимото качество. Предвиден е мониторинг на водите в двата водоизточника с оглед своевременно установяване на намалението на дебита им и покриване на необходимото компенсаторно водно количество. По делото от страна на жалбоподателя се приеха заповеди на Кмета на община Брезник от 2007г., 2012г. и 2013г., с които е забранил ползването на питейна вода за напояване, поливане на земни площи, пълнене на басейни, миене на улици, моторни превозни средства и балкони, но от същите не е видно да е въведен режим на водоснабдяване. По същество същите се ценят като превантивна мярка с оглед правомощията му по ЗМСМА.

Относно твърденията, че ДОВОС не разглежда влиянието на инвестиционното предложение върху разрешение за водовземане № 400598 от 15.11.2006г., издадено от МОСВ, БД Западнобеломорски район-Благоевград: ДОВОС е разгледал влиянието на инвестиционното предложение в цялост върху повърхностните води, които захранват яз. Слаковци, както и върху самия язовир, за който е издадено разрешително за водовземане №400598/2006г.. Именно като следствие от тази оценка и оценката за съществуващия риск, произтичат и мерките, предложени в доклада за ОВОС и Решението на РИОСВ-Перник - за осигуряване на необходимите водни количества, мониторинг и пр., обсъдени по-горе. В тази връзка Басейнова дирекция Западнобеломорски район-Благоевград е издала становище за допустимост по чл.155, ал. 1, т. 23 от Закона за водите и по чл. 4а от Наредбата за ОВОС е дала положително становище за доклада.

По твърденията за пропуски в Доклада по ОВОС относно описание на околната среда и на значителните въздействия на инвестиционното предложение върху компонента „въздух". По т. П. 2.А от допълнителната молба: Информация за язовир Слаковци е представена в ДОВОС на стр. 119-121. На стр. 120 е посочено използването му като обект за риболов, рекреация и отдих. Прогноза за въздействието при осъществяване на инвестиционното предложение върху язовира е на стр. 194-197 от ДОВОС. Местоположението на язовира е видно от картата в Приложение №3 на ДОВОС, а релефът на района на инвестиционното предложение е коментиран многократно в ДОВОС - т.2.1, стр.Ю; т. 4.6., стр.156 от ДОВОС. Видимо от представената в ДОВОС роза на вятъра (стр. 111) ветровете в района са от северозапад и запад, което говори, че потенциалното разпространение на емисиите ще бъде в посока изток-югоизток. Яз. Слаковци е разположен южно от инвестиционното предложение и не е в подветрената страна на преобладаващите ветрове. Изборът на пунктове за изследване на качеството на атмосферния въздух за целите на ДОВОС изхожда от съображение за установяване на показатели на емисионното му състояние в най-натоварена антропогенна точка и не натоварена такава. Предвид отсъствието на замърсители в района на яз.Слаковци (промишлени, транспортни и пр.) там авторите на довос са пирели, че не може да се очакват влошени показатели на атмосферния въздух. Видно от Становище на инвеститора „Трейс рисорсиз" ЕООД по предложения, препоръки, мнения и възражения от писмени становища, постъпили по време на срещата за обществено обсъждане и при обявления обществен достъп до документацията на ДОВОС на всички въпроси повдигнати ст.н.с. Д.Л.*** е отговорено.

По т. II.B от допълнителната молба:

В Решението на РИОСВ-Перник относно опазване на качеството на атмосферния въздух са предвидени условия и мерки, както следва: т. 1.2,1.13., 1.15., П.3, 1-9., Ш.3., Ш.6, Ш.7, Ш.8, Ш.9,111.10,111.13,111.15, Атмосферен въздух - IV.1, 2, Мерки по опазване здравето на населението I., т.1,2,3, които обезпечават осъществяването на инвестиционното предложение без условия за разпространение на наднормени емисии към атмосферния въздух.

По отношение на насипището не са указани специални мерки доколкото на него ще се депонира не прахообразно вещество. Част от него ще бъде вложена при изграждане на хвостохранилището и запечатването ѝ предвид гранулометрията на материала е ненужно. Тъй като експлоатацията на подземния рудник ще се води с обратно запълване на минните пространства, обемът на масата на насипището ще е много малък, в края на експлоатацията на находището насипище въобще ще отсъства. В този смисъл е и разработения План за управление на минните отпадъци, Приложение № 6 на ДОВОС.

По твърденията за пропускане на съществени факти и обстоятелства при „нулевата алтернатива" и SWOT анализа. В част „слаби страни" т.4 и 6 на SWOT анализа са отчетени съответно потенциалните рискове за осушаване на масива „Бърдото" и на възможността за разпространение на прахови емисии от съоръжения за съхранение на минни отпадъци -хвостохранилище. В този смисъл потенциалните опасности за яз. Слаковци и предоставената концесия са отчетени като риск - „слаби страни". В съответните точки са посочени и мерките за предотвратяване на посочените рискове за нарушение на водния ресурс на язовира и наднормено запрашаване в района. Пак в „слабите страни" на SWOT анализа (т. 10 и т. 11) са посочени като възможности за отрицателно въздействие чрез намаляване на заетите лица в отрасъл „Туризм" и ограничаване на селския и ловния туризъм. Всички възможни рискове за базата на яз. Слаковци са отчетени, и то в частта „слаби страни", което прави SWOT анализа обективен по отношение този язовир и концесията, без да се стига до „категорична промяна на крайните изводи".

Не намира опора твърдението на жалбоподателя, че административният орган не е задължил инвеститора със справки относно земеделски производители, справка за туристически, лечебни и развлекателни обекти и обекти в социалната сфера. Със съгласуваното от РИОСВ задание за ОВОС-писмо изх. № 26-00-527(24)/06.03.2012 г. от РИОСВ-Перник, в което исканата от инициативен комитет „За чисто Граово" информация е отразена, на практика административният орган е задължил инвеститора да проведе исканите консултации. Това е и направено, както се вижда от Справка за проведените консултации - Приложение № 7 на ДОВОС. Резултатите от тези консултации са взети предвид анализа на „нулевата алтернатива" - стр. 100 от ДОВОС.

Данните в ДОВОС за регистрирания пчелин в общ Брезник са взети от Електронната страница на Министерство на земеделието и храните за пчелините в общината към момента на изготвяне на анализа (посочено на стр. 100 -ДОВОС). Въздействието върху животинския свят при реализацията на инвестиционното предложение е оценено в т. 5.6.2.на ДОВОС, като е дадено заключение, че няма основания за нанасяне на непоправими щети на фауната. Неразделно приложение от документацията по ОВОС е Доклад за оценка за съвместимостта и степента на въздействие (ДОСВ) на инвестиционно предложение „Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от ЗПБ - метални полезни изкопаеми -златосъдържащи руди от площ „Брезник", находище „Милин камък", землище на гр. Брезник,община Брезник, област Перник" върху предмета и целите на опазване на защитени зони за опазване на дивите птици ВО0002089 „Ноевци" и ВС0002101 „Мещица", изготвен на основание Решение № ПЕ 48-ПР /2011 г. на РИОСВ - гр. Перник. В доклада е направен изводът, че не се очаква въздействие върху

защитени зони ВС0002089 „Ноевци" и ВС0002101 „Мещица" и елементите им от реализирането на инвестиционното предложение. Предвид направеното заключение, няма наличие на обстоятелства по чл. 33 и по чл. 34 от Закона за биологичното разнообразие, налагащи предвиждането на компенсаторни мерки. По отношение на регистрираните пчелини на територията на общ. Брезник се представи писмо от Директора на ОДБХ, от което е видно, че на територията на общ. Брезник през 2011г. и 2012г. са регистрирани 24 бр. пчелини, като е посочил и интернет страницата, на която се намира тази информация. За община Брезник съгласно тази страница регистрираните пчелини са от № 4164 до 4179. С оглед на това, че като самостоятелна предпоставка за одобряване на атакуваното решение не е предвидено наличие и не на брой пчелини това доказателство се явява ирелевантно за предмета на делото.

В хода на съдебното производство по искане на страните се допусна и изслуша комплексна съдебно-техническа експертиза. Същата като неоспорена от страните по предвидения за това ред се цени. Въз основа на нея се приема, че в ДОВОС е направен анализ за потенциалното въздействие на ИП върху повърхностните води в района на язовир Слаковци и са предвидени мерки за защита на водите в яз. Слаковци в ДОВОС и в приетото решение № ПЕ-01-01/2013г. на РИОСВ Перник. Направен е анализ на потенциалното въздействие на инвестиционното предложение върху питейно-битовото водоснабдяване (ПБВ) на населението в района и са предвидени в ДОВОС и Решение № ПЕ-01-01/2013г. на РИОСВ-Перник мерки за гарантиране на питейно-битовото водоснабдяване на с. Слаковци при реализация на инвестиционното предложение. Отражено е потенциалното въздействие на инвестиционното предложение върху качеството на атмосферния въздух в района, като стойностите на показателите за качество на атмосферния въздух за опазване на човешкото здраве са определени съгласно Наредба № 12 от 15.07.2010 г. за норми за серен диоксид, азотен диоксид, фини прахови частици, олово, бензен, въглероден оксид и озон в атмосферния въздух. Видно от таблицата всички показатели са под тези норми. Експерта заключава, че използваният подход е стандартен за процедурите по ОВОС и се прилага практически във всяка оценка, при която трябва да се прогнозира замърсяването от промишлени и битови източници, като набраната информация за метеорологична характеристика на района и качеството на атмосферния въздух е достатъчна за нуждите на оценката и ДОВОС е изяснил в достатъчна степен потенциалното въздействие на инвестиционното предложение върху качеството на атмосферния въздух в района. Язовир Слаковци и прилежащите му територии не попадат в зони с наднормени съдържания на замърсители в атмосферния въздух според направената прогноза за разпространение на замърсители в района на инвестиционното предложение. Експертите заключават, че предписаните условия и мерки в комбинация със заложените в инвестиционното предложение технологии осигуряват прилагането на "Най-добри налични техники" по смисъла на ЗООС и в съответствие с Европейските референтни документи-Най-добри налични техники (НДНТ) за управление на отпадъците от минно-добивната дейност и спазване на нормативни изисквания по отношение на околната среда и в частност опазването на качеството на атмосферния въздух. Заложените мерки са използвани като елемент в сценария на моделирането на емисиите във въздуха и от получените резултати е установено, че ИП носи незначителен риск за нарушаване на качеството на атмосферния въздух. В ДОВОС е направен преглед на геоложката среда в района на ИП, находището и на полезното изкопаемо. В План за управление на минните отпадъци не трябва да се третират въпроси от геоложки анализ, там е посочен геоложкия строеж на находището само в аспект на изясняване формирането на минни отпадъци и тяхното управление, което е предмет на Плана. В ДОВОС има прогнозни данни за количеството на арсен в

хвоста (стр. 63 от ДОВОС, т. 2.3.3.1.) и то възлиза на 0,0195 %. Това съдържание е много по-ниско от съдържанието на арсен в рудата (0,073 %) и е около стойността на естествения местен фон (0,1%). Експертите, дават заключение, че оценката на техническите решения в инвестиционното предложение и записаните в ДОВОС и в Решение № ПЕ-01-01/2013 г. на РИОСВ-Перник мерки за предотвратяването на разпространението на замърсители от хвостохранилището към околната среда в част въздух и част вода са в достатъчен обем. Предложените технически решения и мерки биха намалили до минимум емисиите на прах във въздуха и са практически единствените приложими решения при подобен род инсталации. Прогнозата показва, че при прилагането им въздействието върху качеството на въздуха в района ще бъде незначително. Заклучават, че посочените основания, условия и мерки поотделно и в своята съвкупност са напълно достатъчни за предотвратяване на въздействие от хвостохранилището върху водите. Положителни са препоръчаните мерки за изготвяне на плана за мониторинг в най-ранен етап на инвестиционното предложение за наблюдение състоянието на водните обекти в района, залесителни пояси около промишлената зона, вкл. хвостохранилището, и автоматичната оросителна система. По отношение на взривните дейности предложените оценки за риска и свързаните с тях решения в ДОВОС ги намират за напълно съобразени с изготвената „Оценка на очакваното въздействие от взривните работи при разработката по подземен начин на находище "Милин камък", община Брезник", в която са определени опасните зони от сеизмично въздействие за къщите и хората, която е разработена на база на наредба № РД-02-22-2/27.01.2012г., приета в държавен мащаб - за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони. Оценката е в приложение № 6 на доклада и е коментирана в т.т.2.4.3.3. Сеизмично действие на взривната вълна е на стр.77 и т.5.11.4 от него. Резултатът от изчисленията поставя очаквания ефект от взривните работи малко над неусетено земетресение, което означава, че е безопасно за сгради и съоръжения в гр. Брезник и околностите. По отношение на „най-добри налични техники" (НДНТ) експертите, сочат, че това понятие обозначава най-ефективните практики за постигане на висока степен на опазване на околната среда включително ползваната технология и начинът, по който предприятието е проектирано, построено, поддържано, експлоатирано и закрито, които са развити до степен, която позволява прилагането им в съответния производствен сектор по технически и икономически жизнеспособен начин. В тази област е Директива 2006/21 на ЕС на Европейския парламент и Комисията от 15 март 2006 за управление на отпадъците от добивната индустрия и подобрена Директива 2004/35/ЕС, като тя е транспонирана в българското законодателство посредством Закона за подземните богатства (ЗПБ). Следва да се посочи, че възложителят се е отказал от използване на цианидните процеси на обогатяване на злато, които са с по-добри показатели на извличане на метал от избраните от него, но са далеч по-опасни за здравето и живота на работниците и местното население. Това е възприето като плюс на инвестиционното предложение. По отношение анализа на рисковете за здравето на населението и на работещите в бъдещия рудник при реализацията на инвестиционното предложение в ДОВОС са разгледани основните рискови фактори за увреждане здравето на хората при реализация на инвестиционното предложение (т. 4.8.2. от ДОВОС), като са обхванати всички етапи на проекта-строителство, експлоатация, закриване и рекултивация. Посочен е влошеният здравно-демографски статус на населението, като основна причина за това е тежката икономическа ситуация в района. Отрицателният естествен прираст и процесите на демографско стареене са съпътствани от недостатъчна долекарска и лекарска помощ. Отчетени и застъпени са основните фактори, представляващи потенциален риск за здравето на населението в райони със закрит рудодобив, извозване, трошачна

инсталация, флотация и депониране на рудодобивни отпадъци са и това са шум, вибрации, прах и газове от ДВГ. Поради отстоянието до околните населени места на промишлената площадка, изпълнението на дейностите от ИП при условия на правилно експлоатиране, не се очаква да представлява здравна опасност за населението. В ДОВОС са посочени мерки за здравна защита в т.5.12. 3. и в т. 7, табл. 7.1. на ДОВОС. При тяхното спазване според експертите не се очаква да бъде застрашено здравето на населението от най-близките жилищни райони, здравното състояние на работещите и състоянието на околната среда при реализация на инвестиционното предложение. При направената прогноза, за разпространение на емисиите в атмосферния въздух (т. 5.1. от ДОВОС) и представените схеми на разпространение на замърсителите, дори при най-неблагоприятни атмосферни условия, е показано, че не могат да се очакват наднормени емисии на замърсители извън границите на обекта, вкл. и в населените места от района. Експертите посочват, че в ДОВОС е направена прогноза и оценка на въздействието на инвестиционното предложение върху повърхностните води в района на инвестиционното предложение, по-специално върху яз. Слаковци и р. Конска и се съдържат технически решения, които гарантират опазването на водите на яз. Слаковци и р. Конска от замърсяване. Оценката и прогнозата на въздействието е в достатъчен обем и се отнася до предвиденото формиране, управление и третиране на отпадъчни води и дъждовни води - ниска степен на риск за замърсяване на повърхностните води на р. Конска, на притоците ѝ в района на ИП и на яз. Слаковци. Предлагащото в ИП управление на отпадъчните води не предвижда заустване в повърхностни води и друг вид изпускане на замърсени води извън минния обект, през целия период на строителство, експлоатация и техническа ликвидация и рекултивация. Всички отпадъчни води ще се насочват в хвостохранилището и използват като оборотни за нуждите на обогатителната фабрика. При изграждането на насипище за стерилни скални маси и при спазване на предвидените мерки за изграждане на канавки, отвеждащи дренажните води в хвостохранилището не се идентифицира риск за повърхностните води. При разполагане на минните изработки по южния склон на масива „Бърдото“ във водосбора на яз. Слаковци е идентифициран значителен риск от намаляване на водните количества в хидроложките системи - суходолията „Дабовица“ и „Каменитец“, подхранващи яз. Слаковци, както и в самия язовир, вследствие предвиденото руднично водочерпене и оттам - осушаване на масива от южния склон на „Бърдото“. Относно техническите решения за опазване на водите на яз. Слаковци и р. Конска в доклада по ОВОС раздел 2. Характеристика на инвестиционното предложение-стр. 19 -82, са представени необходимите технически решения, касаещи изграждането, експлоатацията, закриването и рекултивацията на всички подобекти към ИП по начин, предотвратяващ въздействието върху водите и опазване на водите на яз. Слаковци и р. Конска. Плана за управление на минните отпадъци отговаря на изискванията на Закон за подземните богатства и Наредба за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци и отразява адекватно предвидените в инвестиционното предложение дейности с минни отпадъци, като е структуриран и изготвен съобразно записаните в Наредба за специфичните изисквания за управление на минните отпадъци. Относно потенциалното въздействие на инвестиционното предложение върху яз. Брезник и яз. Слаковци, експертите са категорични, че няма предпоставка за различно въздействие на инвестиционното предложение върху яз. Брезник и яз. Слаковци, защото двата язовира се намират в сходни хидроморфологични условия: -южния склон на Бърдото; -земеползването около двете дерета е еднакво - ниви и пасища; -инвестиционното предложение засяга в еднаква степен водосборите им, т.е. разполага се на ограничени площи в най-горните части на масива; -инвестиционното предложение в еднаква степен предвижда опазване на водите и отсъствие на емисии към

захранващите ги дерета. Язовир „Брезник“ не е отделен обект. С оглед на това не се налагат различни мерки за предпазване от въздействие по отношение на двата язовира. Още повече, че и двата язовира, съгласно Плана за управление на речния басейн (ПУРБ) принадлежат към едно водно тяло - р. Конска и планираните цели и предвидените мерки в ПУРБ са отнесени до водното тяло р. Конска, а не за отделни негови части, каквито са двата язовира. Касателно инвестиционното предложение върху минералните води, по-специално върху „желязната вода“ се сочи, че в доклада за ОВОС и в решението са предложени организационни, технически и мониторингови мерки, които са адекватни и достатъчни за наблюдение и опазване на „Желязната вода“.

С оглед изложеното и като приема изцяло изводите на експертите състава приема, че в ДОВОС са застъпени конкретни мерки, целта, на които е да се намали, предотврати или ограничи въздействието на инвестиционното предложение върху околната среда. Компонентите на околната среда са атмосферният въздух, атмосферата, водите, почвата, земните недра, ландшафтът, природните обекти, минералното разнообразие, биологичното разнообразие и неговите елементи като по всеки един от тях е направена разработка. Дали същата задоволява жалбоподателите в пълна степен е извън предмета на съдебната проверка.

Въз основа на всичко изложено по-горе се налага убеждението, че акта е съобразен с материално правните разпоредби в сферата на опазване на околната среда и е съобразен с опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения. В доклада за ОВОС е разгледано достатъчно подробно и конкретно съществуващото състояние на компонентите и факторите на околната среда и е направен анализ на очакваните въздействия от реализацията на инвестиционното предложение върху околната среда и здравето на хората. Идентифицирани са рисковите фактори, предложени са мерки за ограничаване на отрицателното въздействие, както и мерки за недопускане на замърсявания. Предвиден е контрол и мониторинг по отделните фактори и компоненти на околната среда, съобразен с етапите на реализация на ИП. За целите на ДОВОС са изготвени и представени като самостоятелни приложения: "Оценка на очакваното сеизмично въздействие от взривните работи при разработване на находище „Милин камък“ общ. Брезник"; "Хидрогеоложки проучване в района на находище "Милин камък" и Брезнишките минерални извори, със заключение относно възможността за възникване на неблагоприятни последици за изворите при бъдещото разработване на находището"; "План за управление на минните отпадъци"; Доклад за проведени проучвания на обект: „Предварителна оценка на възможните източници за промишлено и питейно-битово водоснабдяване на промишлена площадка и подземен рудник “Брезник”, даващи експертна оценка на тесни специалисти относно някои от потенциалните рискове за околната среда. В атакуваното решение са заложили задължителни за изпълнение от възложителя условия: -За фазата на проектиране; -Преди започване на строителството и преди въвеждане в експлоатация и по време на експлоатация и извеждане от експлоатация. Има разписан задължителен План за изпълнение на мерките по чл. 96, ал. 1, т. 6 от ЗООС, както и е посочена отговорността при неизпълнение на условията, определени в решението. С оглед всичко изложено следва да се приеме, че оспорвания акт е постановен и в съответствие с материално правните разпоредби и съответства на целта на закона. При това положение жалбите на СД”АСРО-ЕМ-Асенови Сие” и САЕП-ГЕО ще се отхвърлят като неоснователни.

При този изход на спора се дължи произнасяне по искането за присъждане на разноски на заинтересованата страна и такива следва да се възложат в тежест на жалбоподателите СД”АСРО-ЕМ-Асенови сие” и САЕП-ГЕО. Заинтересованите лица по смисъла на чл. 153, ал. 1 от АПК са две групи: такива, за които оспореният

административен акт е благоприятен и такива, които са засегнати от него, но не са го оспорили. Първите имат качеството на ответници по оспорването, тъй като уважаването му би засегнало правната им сфера. Отговорността за разноските в съдебноадминистративното производство е гражданско облигационно отношение, което произтича от процесуалния закон и е уредено от него, по арг. на чл. 143 от АПК. Състои се в правото на едната страна да иска и задължението на другата да плати направените разноски от страната, в чиято полза е решено делото. Щом административният акт, предмет на съдебен контрол бъде отменен като незаконосъобразен, разноските на адресата по повод на делото се възлагат в тежест на бюджета на издателя на акта; респ. когато жалбата срещу този акт бъде отхвърлена, разноските се присъждат в тежест на иницииралата спора страна. Следователно правото на разноски, като акцесорно материално право на страните в процеса, регламентирано с разпоредбата на чл. 143 от АПК и чл. 81, във вр. с чл. 78 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, съставлява имуществено субективно право, което следва да бъде удовлетворено с оглед на крайния правен резултат по делото. Отговорността за разноски е обективна (невиновна) и цели репарирание на разноските, направени по делото и възнаграждението на един адвокат. При липсата на легално определение на понятието, граматическото и логическо тълкуване на чл. 143 от АПК и чл. 78 и сл. ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 на АПК, налагат извод, че под "разноски" в процеса следва да се разбират тези парични средства, които са изразходени от страната във връзка с извършването на определени процесуални действия (в случая възнаграждение за вещо лице и адвокатски хонорар за представителство в процеса). Следователно разноските включват всички суми, които страната е заплатила във връзка с извършването на правните действия в процеса или за оказаната ѝ правна защита.

Условие за присъждането на разноските на заинтересованата страна в тежест на жалбоподателя е те да са действително направени, т.е. в случая е необходимо доказано плащане от страната, която претендира сумата от 7 800 лева – възнаграждение на адвокат и то до приключване на устните състезания по делото пред съответната инстанция, за която се претендират. В кориците на делото е приложено копие от договор за правна защита и съдействие от 29.07.2013г., от който е видно, че договореното възнаграждение ще се изплати на "Адвокатско дружество А.Д.*** и партньори" в три дневен срок от издаване на фактура от страна на довереника. Фактурата е издадена на 29.07.2013г. и на 30.07.2013г. е постъпил директен превод по сметката на адвокатското дружество. Налице са доказателства за реално заплащане на уговореното възнаграждение към датата на приключване на устните състезания. Изискването на ГПК за присъждане от насрещната страна на разноски, когато са заплатени, съгласно чл. 78 от ГПК, не може да отпадне въз основа на разпоредбите на чл. 36 от Закона за адвокатурата (ЗА), които се отнасят за начина на уговаряне на адвокатско възнаграждение между довереника и доверителя. Безспорно, заплащането на хонорара може да стане при условията на чл. 36, ал. 4 от ЗА или по друг начин, а размерът на този хонорар също е въпрос на автономна воля на страните. Тя обаче не обвързва съда в процедурата по присъждане на таксите и разноските по делото, в т.ч. и адвокатското възнаграждение. Тук следва да се посочи, че делото е с нематериален интерес и е от административен характер. Съгласно правилото на чл. 78, ал. 5 от ГПК, към която препраща нормата на чл. 144 от АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от ЗА. Следователно, за да се присъди адвокатско

възнаграждение в по-нисък размер от заплатеното, освен посочените обективни предпоставки-прекомерност, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, е необходимо да е било направено и съответно искане от насрещната страна преди обявяването на делото за решаване.

В настоящия случай е направено искане за намаляване на адвокатското възнаграждение до приключване на съдебното производство, но същото не следва да се уважи.

“Трейс Рисорсиз”ЕООД е заинтересована страна, за която административният акт, чието оспорване се отхвърля е благоприятен и има право на разноски на основание чл. 143, ал. 3 от АПК. С оглед на фактическата и правната му сложност, обема на представения доказателствен материал и приложението на специални закони, включително и подзаконовите нормативни актове, своевременно направените доказателствени искания, явяването на три съдебни заседания на двама адвокати, разбира се не е задължително, представянето на мотивирано и обосновано писмено становище по делото, както и писмена защита по съществото на спора, настоящият състав намира, че договореното и заплатено възнаграждение не е прекомерно, поради което възражението за неговата прекомерност е неоснователно и то не следва да се уважи. Договореното и заплатено възнаграждение от 7 800лв. е в съответствие с фактическата и правна сложност на спора и се дължи от жалбоподателите. Искане за присъждане на разноски за изготвената комплексна съдебна експертиза не е направено до приключване на съдебното дирене, поради което не се присъждат разноски от такъв характер.

Ответника по жалбата Директорът на РИОСВ-Перник не претендира разноски, поради което и не му се присъждат.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на СД”АСРО-ЕМ-Асенови Сие” и Сдружение за аграрни и екологични проекти “ГЕО” против Решение № 01-01/2013г. на Директора на РИОСВ-Перник за оценка въздействието върху околната среда, с което е одобрено осъществяването на инвестиционно предложение „Добив и преработка на подземни богатства по чл. 2, ал. 1 от Закона за подземните богатства (ЗПБ) - метални полезни изкопаеми - злато съдържащи руди от площ „Брезник“, находище „Милин камък“, землище на гр. Брезник, община Брезник, област Перник“ с възложител “Трейс Рисорсиз”ЕООД.

ОСЪЖДА СД”АСРО-ЕМ-Асенови Сие”, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от А.А.А. *** и Сдружение за аграрни и екологични проекти “ГЕО”, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от В.И.К.*** да заплатят на “Трейс Рисорсиз”ЕООД разноски по делото в размер на 7800лв..

Решението може да се обжалва от страните в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/