

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 472

11 декември 2013 година

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на единадесети декември през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 1203 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от С.Т.М. *** срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, т. 1995, към т. 53”б”, с което му е отпусната помощ за подпомагане възстановяването на жилището му. Помощта е в размер на 2 791лева.

С разпореждане на съдията докладчик от 14.10.2013г. и от 20.11.2013г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на нередовности, както и са изискани документи изготвяни и съхранявани от община Перник.

В изпълнение на съдебното разпореждане с писмо вх. № 5759 от 24.10.2013г. Кмета на община Перник е представил уведомително писмо изх. № 13/Д-337 от 28.02.2013г., с което е уведомил г-н М. за решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, към т. 53”б”, с което му е отпусната помощ в размер на 2791лева. Представил е и обратна разписка, от която се установява, че писмо № 13/Д-337 му е връчено лично на 18.03.2013г.. Представена е декларация вх. № 13/Д-337-1 от 22.03.2013г., по чл. 31а от ПОД на МКВП при МС подписана от жалбоподателя и платежно нареждане за превод на възстановителната помощ.

Недоволен от решението е останал жалбоподателя. Видно, от пощенски плик с поставено върху същия пощенско клеймо носещо дата 05.06.2013г., същия депозира жалба срещу цитираното по-горе решение пред МКВП при МС. Представя доказателства, от които е видно, че жалбата до МКВП при МС е изпратена на 03.06.2013г. по пощата.

След като се запозна с материалите по делото и като взе в предвид изложеното, настоящия състав приема, че са налице предпоставките на чл. 159, т. 5 от АПК. Това е така, защото:

Съгласно чл. 149, ал. 1 от АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. В случая и съгласно чл. 31, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на МКВП при МС, Кмета на общината е уведомил лицето, на което е предоставена помощта

на 18.03.2013г., т.е. от този ден е започнал да тече срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и същият е изтекъл на 01.04.2013г., понеделник, присъствен ден. Тъй като в уведомителното писмо, а й в самото атакувано решение не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, то следва да се разгледа въпроса дали жалбата е подадена в удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК.

В случая не може да намери приложимост и удължения срок по чл. 140, ал. 1 от АПК, съгласно които срока за обжалване се удължава на два месеца. Жалбата е изпратена на 03.06.2013г. и е извън срока по чл. 140, ал. 1 от АПК. Този срок е изтекъл на 20.05.2013г.. Налице е процесуална пречка за разглеждането на жалбата, защото е просрочена.

С оглед изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 159, т. 5 от АПК подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане като просрочена, а съдебното производство да се прекрати.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на С.Т.М.,*** срещу решение № 1 от 11.02.2013г. на МКВП при МС от приложение № 1, т. 1995, към т. 53”б”.

Прекратява производството по АД № 1203/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/